

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7522** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Д. чрез АДВ.Б. П. Б. - уведомен се явява лично и се представлява се от адв. Б. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ - М. М. – уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Явява се преводач от арабски език В. П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото 3 бр. доказателства: извадка от интернет статия, извадка от проучване и отговор на министерството, че в северна С. от където е жалбоподателя има напрежение.

Юрк. П.: Представям актуална справка за Д. ез-Зор. Не възразявам за писмените доказателства на жалбоподателя. Моля да ги цените само като информация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от двете страни като ще ги цени по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Представили сме достатъчно информация за мястото от където идва жалбоподателят, това е последваща молба. Ние сме представили допълнителни данни, което според закона би следвало да вкара процеса в същинско производство. Миналата седмица излязоха няколко решения на АССГ, едно от тях е с № 10361, с което се установява, че органа неправомерно е взел решение по същество на съответните доказателства без да допусне молбата в същинско производство, т.е. те са надвишили своите правомощия. След като са установили, че са представени допълнителни данни, то следва автоматично да се влезе в производство. Представил съм достатъчно данни, че в мястото от където идва жалбоподателят дори и в момента има непрекъснати военни действия между кюрдите и сунитите, които имат сходна религия, но в огромна част от своите вярвания са различни и воюват един с друг, като това стига до степен, в която изчезват хора, затварят ги, убиват ги и това би следвало да води до бежански или хуманитарен статут. Напрежението е толкова високо, че много трудно би могло да бъде посочено като позитивно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ чрез преводача: Имам роднини там и те казват, че всекидневно се случват убийства и отвлечения. От една страна са клетки на „ДАЕШ“ от друга страна кюрдската въоръжена групировка. И от двете страни отвлечат хора. От кюрдите с цел да бъдат мобилизирани в тяхната групировка, а от „ДАЕШ“ за това, че са били от старата власт. До ден днешен се случват убийства, включително и в този месец.

Юрк. П.. Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна поради следното. Щом ще цитираме практика на съда, ако колегата е цитира едно решение в полза на чужденеца само през октомври имах 61 дела, от които само 7 са в полза на чужденеца, а другите са в полза на агенцията именно заради това, че там обстановката вече върви на оправяне. Считам, че повърхностни са мотивите, които са изложени и не е успял жалбоподателя да убеди административния орган, че трябва да се допусне молбата му до производство по общия ред и че той лично е засегнат от тази обстановка в страната. Поради това административният орган правилно е преценил, че не трябва да бъде допусната тази молба. Разгледана е подробно справка, която е била към момента на издаване на решението. Днес съм представила справка от вчерашния ден, където наистина е отразено, че обстановката се подобрява. Освен това чужденеца доколкото виждам първата си молба подава още при предишното управление в С. и е избягал от режима на А.. Сега в момента пак не харесва управлението на С. и административният орган не може да разбере причините, колкото и доказателства да представя, те не го засягат лично. След като са представени такива доказателства, които не засягат лично чужденеца, няма как да му бъде допусната молбата и няма как той да получи статут. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Адв. Б. /реплика/: Данните са стари. Интервюто е проведено по времето на А. и затова законодателят е измислил, че когато има нови данни следва да се проведе ново интервю и да се попита съответния човек, от какво точно бяха, защо го е страх ислямска държава да не го убие. ДАБ са ми отговорила на въпрос по ЗДОИ, че за 15 години не са изпратили нито един човек да провери на място каква е обстановката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 150 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: