

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28734

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **9156** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Ем Джи Смайл – самостоятелна МТЛ“ ЕООД и „Магнадет – самостоятелна МТЛ“ ЕООД, чрез адв. В., срещу заповед № РСТ25-РА30-1 от 07.07.2025г. на кмета на район „Студентски“, СО, с която е забранено ползването на строеж „Зъботехническа лаборатория със съответното оборудване“ с ползватели – жалбоподателите, намиращ се в северозападната част на партерния етаж на жилищна сграда – секция 1 и 2 в УПИ Х-450,451,452,453,458, кв.23, м. „Дървеница“, район „Студентски“. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на заповедта, тъй като лабораториите са поели ангажименти към пациенти за изработка на зъбни коронки, мостове, импланти, фасети и др. – 11броя, които следва се изработят през м. август 2025г. и няма да могат да бъдат изпълнени. Невъзможността да се ползва лабораторията ще доведе до нарушаване на живота, здравето и комфорта на пациентите.

В оспорваната заповед е посочено, че строежът е изграден в офис №1 и гараж на партерния етаж на сградата, които се ползват като зъботехническа лаборатория без да е променено предназначението на обектите и без да е въведен в експлоатация. Представените от жалбоподателите договор за наем от 02.02.2024г. и анекс към него от 22.02.2024г. ги легитимират като наематели на офис №1 и гараж №1 за срок от минимум 5 год. Поради това съдът приема, че искането за спиране е направено от надлежни страни, чийто интереси са пряко засегнати от процесната заповед. Обжалваната заповед е от категорията административни актове по чл. 217, ал. 1, т. 3 ЗУТ, чието обжалване не спира изпълнението, но съдът може да го спре при наличие на засегнат от предварителното изпълнение интерес, който по степен на важност да е от естество, противопоставимо и с по-голям интензитет на въздействие от презюмираните предпоставки по чл. 60 ал. 1 АПК. Или, както буквално е записано в нормата на чл. 166 ал. 2 вр. ал. 4 АПК, да установят, че предварителното принудително изпълнение на акта „би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. При преценката на тази вреда съдът е длъжен във всеки отделен случай да държи сметка, че срещу личния интерес на оспорващия е противостоим презюмираният обществен интерес от предварителното изпълнение на акта. В

случая в жалбата се поддържа, че забраната на ползването на строежа е свързано с причиняването на вреди – неизпълнение на поети поръчки за изработка на зъботехнически изделия, което ще увреди интересите на пациентите. В подкрепа на това твърдение са представени 6 листа (л.35-40) с лого на „Ем Джи Смайл – самостоятелна МТЛ“ ЕООД, в които са посочени фамилии на лекар, малки имена на пациенти, вид възстановяване – проект повдигане на горна челюст, мост върху имплант, единична коронка, ритайнери, единични корони. В четири от случаите не е посочено кога са изпратени, но е посочена дата на завършване. Няма подпис, нито каквото и да било информация от кого изхождат. Представени са още 5 листа (л. 41- 45 от делото), на английски език, с име на пациент и на партньор, дата на изпращане и на доставка и вид на поръчката. Три от тях са за диагностичен модел – проектомоделаж, а два – за коронки. Липсва информация да са адресирани до жалбоподателите. Съдът намира, че тези листа не обосновават личен интерес, който да е противопоставим на обществения интерес. В случая претендираните от жалбоподателите вреди са за техните пациенти, а не за самите жалбоподатели. Не се твърдят никакви значителни или трудно поправими вреди за самите жалбоподатели, нито се представят доказателства за такива. Дори да се приеме, че тези листа касаят реални поръчки, дадени на жалбоподателите от реални лекари за реални пациенти, последните винаги могат да бъдат насочени към други зъботехнически лаборатории. Освен това посочените срокове за изработка и доставка към момента са изтекли, а доказателства за нови поръчки към момента не са представени. Поради това съдът намира искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение за немотивирано и несъпоставимо с охранявания от закона обществен интерес. Поради горното молбата за спиране изпълнението на оспорваната заповед следва да се остави без уважение.

Относно жалбата, съдът намира че кметът на район „Студентски“, СО следва да представи доказателства за дата на съобщаване на процесната заповед на жалбоподателите, вкл. изпълнили ли е способите за съобщаване по чл. 18а, ал.9 и 10 от АПК. Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането „Ем Джи Смайл – самостоятелна МТЛ“ ЕООД и „Магнадет – самостоятелна МТЛ“ЕООД, чрез адв. В., за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РСТ25-РА30-1 от 07.07.2025г. на кмета на район „Студентски“, СО.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

2. ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Студентски“, СО в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства за дата на съобщаване на процесната заповед на жалбоподателите, вкл. изпълнили ли е способите за съобщаване по чл. 18а, ал.9 и 10 от АПК. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: