

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2170** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника, КЕВР от 30.06.2023 г. и приложените към него Решения Ц-46./30.12.2020 г. и Решение БП-Ц-17/29.07.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. А. от 03.07.2023 г., с която заявява, че не оспорва представените от ответника писмени доказателства, като становище по тях ще изрази становище в хода по същество.

Адв. А. – Запознат съм със становището на ответника, моля да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представените към становището на ответника от 30.06.23 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в същата и с оглед събраните по делото доказателства. Считаю, че е налице неизпълнение на административно задължение от страна на КЕВР по повод депозираното писмо от стана на доверителя ми. Не могат да се споделят съображенията изложени в писменото становище на колегата. Считаю, че административният орган е дал процедура и произнасяне с акт по същество, по така подаденото искане. Претендирам сторените по делото разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да оставите в сила издадения от комисията акт за установяване на публично държавно вземане. Административният акт на комисията е правилен и законосъобразен, постановен е от компетентен орган при спазване на всички материалноправни и процесуалноправни правила, и напълно е съобразен с целта на закона. Моля да съобразите формираната вече съдебна практика по първата 1/3 от променливата част, от такса „В и К“ – регулиране за същата спорна 2021 г. – посочили сме я в становището си по жалбата и сме я представили за сведение на съда към молбата от 21.6.23 г. Поддържам всички наши аргументи и моля да ги вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: