

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11781** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. Б. – редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. С. Б. срещу мълчалив отказ на кмета на район „В.“ на Столична община да завери молба-декларация като част от нотариално производство за извършване на обстоятелствена проверка за снабдяване с документ за собственост по заявление с вх. № РВТ24-МД94-91/15.10.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 27.11.2024 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Й.: Да се отхвърли жалбата. Потвърждавам нашия отговор. Констатирани сме наличие на отстъпено право на строеж от Софийски градски народен съвет. Имотът се явява частна общинска собственост. При нас няма данни лицето да е заявило да закупи терена като притежател на реализирано отстъпено право на строеж на инж. С. С. Б.. Налице е писмо с цел да се комплектува преписката, на което е отговорено от адв. А.. Смятаме, че в хипотезата на висящо административно производство, сроковете за административния орган започват да текат от изпълнението и комплектуването на административната преписка. Представям акт за държавна собственост на недвижим имот и Договор за отстъпване право на строеж върху държавна земя. Адв. А. се е съгласил. На указателно писмо е отговорил и е приложил част от документите за комплектуване след като е имало висящо производство. Той е получил писмото на 20.11.2024 г. и е изпълнил частично указанията. Служебно сме изискали част от документите, нужни за изясняване на фактическата и правна страна на казуса. Имотът е общинска собственост и е налице висящ спор за собственост.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Въпреки изложените аргументи от страна на ответника, жалбата е основателна. Единствената правна възможност, която законът допуска за административния орган, е да завери или не подадената от нас молба-декларация, както и съдържащите се в нея удостоверения от район „В.“-СО. В хода на административното производство няколко седмици след срока за произнасяне съм получил указания от района за представяне на допълнителни документи. Подчертавам, че издаденото писмо е издадено след 7-дневния срок за произнасяне по депозираната от нас молба. Дали процесният имот е общинска собственост или държавна частна собственост, считам, че е неотносим към предмета на доказване

въпрос. Актовете на държавна и общинска собственост не са същински документи за собственост, а са само декларативни.

Претендираме за присъждане на направените разноси от страна на доверителя ми в размер на 10 лв. за държавна такса. Претендирам за възнаграждение за безплатна правна помощ на жалбоподателя, който е мой близък.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и незаконосъобразна. В хипотезата сме на висящо административно производство, и след изясняване от фактическата и правна страна, можем да се произнесем по акта. Със своите действия адв. А. е потвърдил, че е така, защото на 29.11.2024 г. е започнал да изпълнява нашите указания.

Подадената молба за обстоятелствена проверка е нередовна, тъй като следва административният орган да изясни цялата история на имота. Регистрите на актовете за държавна собственост са поименни и за да бъде извършена проверка от страна на административния орган – район „В.“-СО, ние следва да комплектуваме и да съберем цялата история на имота от началото до края, за да можем да определим правилно и законосъобразно дали има наличие на акт за държавна собственост или не. Липсвала е комбинирана скица за пълна и частична идентичност, заедно с удостоверения за идентичност, с което се индивидуализира движението и промяната на недвижимия имот в аспект назад в годините, за да може да бъде извършена проверката.

В отговора си на 29.11.2024 г. от адв. А., се казва, че не може да изпълни нашето указание за удостоверение за наличие на липса на реституционни претенции относно имота. Посочили сме, че такова удостоверение се издава от Общинска служба „Земеделие и гори“. Предприели сме служебно изваждането на такова удостоверение. Няма как да се произнесем без тези документи, тъй като са част от нашата административна преписка. Непознаването на този процес създава сериозни проблеми и съдебни спорове. Допълнително сме подали към Направление „Архитектура и градоустройство“ - СО, за да можем да получим разписни листове към плановете, за да се провери наличието на собственост и собственици, за да се направи правилно проверката за държавна и общинска собственост.

Съгласно § 42 от ПЗР на ЗИДЗОС застроените и незастроените парцели и имоти - частна държавна собственост, отредени за жилищно строителство и за обществени и благоустройствени мероприятия, към датата на влизане на този нормативен акт в сила, преминават в собственост на общините, т.е. по силата на закона сме собственици на тази земя.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: