

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4772** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Ю. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от инж. Г. Й. Т. – изпълнителен директор срещу Решение № Ж-242/02.04.2021 г. на КЕВР относно дадени за изпълнение задължителни указания на [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства – общи условия, с копие за

ответника.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъдат днес представените от адв. А. общи условия.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя адв. А. писмени документи като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: От името на доверителя ми, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, по изложените в нея съображения. По делото не е формулиран спор за факти, а спорът е дали пред така установените от административния орган обстоятелства следва да се приеме, че операторът правилно е приложил разпоредбата на чл. 41, ал. 3, т. 9 при спиране на водоподаването в процесния имот, моля да отговорите положително на този въпрос, предвид на събраните писмени доказателства – отправено искане на титуляра на партидата „А.-Ин“, издадена заповед за спиране на водоподаването. Считаю като неоснователни доводите на ответника, че за спиране на водоподаването операторът е следвало да извърви процедура на писмено уведомяване на останалите живущи в хотела, предвид на обстоятелството, че същите са лица без заведени и открити партиди – същите са били неизвестни за оператора, като същият не е имал задължението да ги уведомява. Намирам, че правилно и законосъобразно водоподаването е било преустановено на основание чл. 41, ал. 3, т. 9 от Наредба № 4. Претендирам сторените разноски, за което представям списък, с копие за ответника.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на КЕВР като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с административнопроизводствените правила, материалните разпоредби с целта на закона. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Само по отношение на казаното от колегата ще посоча, че по силата на Закона за регулиране на ВиК услугите потребители са собствениците или ползватели на имоти в етажна собственост, поради тази причина и по силата на закона възниква качеството – потребител, а и от там задължението на ВиК оператора да уведоми потребителите в етажната собственост, които са и реални ползватели на услугата, поради което и правилно Комисията е счела жалбата за основателна по отношение спирането на водоснабдяването и в тази връзка е дала задължителни указания на ВиК оператора да възстанови подаването на вода. В писмени бележки ще изложа подробни съображения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. И. да представи писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: