

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5405** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Р. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Ф. Р. Й. против Заповед № 26-4332-002085/23.04.2026г., издадена от М. Г. Н. на длъжност полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция, с която му е наложена принудителна административна

мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение на чл. 175, ал. 3 ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 13.05.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.05.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с което уведомяват, че са предоставени в деловодството заверени копия на необходимите материали по преписката, по вече подадена от лицето жалба.

ДОКЛАДВА постъпило преди съдебното заседание, на 08.06.2026 г., от процесуалния представител адв. Г. становище, в частта, с което няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Изразява становище по съществуването на спора. Претендира разноски - държавна такса и адвокатско възнаграждение, доказани с документи. Прилага писмени доказателства и съдебна практика.

Адв. Г.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Не водя свидетеля. Отказвам се от свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените от страните с писмо от 13.05.2026 г. от СДВР-ОПП и със становището от 08.06.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ОТМЕНЯ определението, с което са допуснати събиране на гласни доказателствени средства.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Изложил съм подробно становище. За същото деяние на 15.04.2026 г. заповедта се явява втора, първата е отменена. Смятам, че две заповеди за едно и също нещо е недопустимо да бъдат издадени.

Моля да приемете становището ми. Претендирам разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с

решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: