

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8963** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Н. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 210 АЛ. 1 ОТ ЗУТ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РПД20 - РД91 - 117 /02.09.2020 Г. НАКМЕТА НА РАЙОН П., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П. – С оглед депозираното заключение от ВЛ М. И., оттеглям искането си за назначаване на СТЕ с участието на ВЛ озеленител.

С оглед изявлението на пълномощника на оспорващия,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

»
ОТМЕНЯ определение от 27.09.2023 г. в частта му, с която е допуснато изслушване на заключение от СТЕ, с участието на специалист по озеленяване.

Адв. П. – С оглед приетото по делото заключение от СОЕ правя уточнение на петитума на жалбата: моля да бъде увеличен размер на пазарната стойност на

еднократното обезщетение на частта от 310 кв.м., като същият бъде определен в размер на 183 431 лв. В тази връзка правя уточнение относно размера на обезщетението на всеки един от съсобствениците съобразно квотите на съсобственост: за Я. Д. - 77 738.05 лв., за Н. Г. - 57 432.25 лв., за Х. Г. Р. - 19 737.18 лв., за СО - 28 523.52 лв.

Юрк. З. – Моля в тази част искането да не бъде уважено. Недопустимо е искането за промяна на размера на обезщетението по отношение на неучастващи по делото страни и по отношение на заинтересовани лица без представителна власт. Процесуалният представител е пълномощник само на Я. Д., но не и на другите лица. Моля да приемете три броя експертни оценки за имоти, които също са засегнати от прокарване на метрото на [улица], улицата, на която се намира и процесния имот. При тези пазарни оценки стойността на кв.м. обезщетение е много по-ниска отколкото е определена от ВЛ М. И.. В миналото съдебно заседание оспорих размера на определената оценката.

Адв. П. – По отношение за възражението за неучастващите страни предоставям на съда. Моля съдът да определи, че общия размер на обезщетението е 183 431 лв., а полагащата се част на Я. Д. е в размер на 77 738.05 лв. По отношение на останалите съсобственици предоставям на съда. По отношение на днес представените доказателства намирам, че същите не следва бъдат приемани. Процесуалният представител на ответника имаше възможност в миналото съдебно заседание да зададе въпроси към ВЛ и да оспори заключението. Ответникът не оспори заключението и заяви да се приеме заключението. Можеше да представи тези доказателства и в миналото съдебно заседание. Същите касаят експертна оценка, по които ВЛ трябва да се произнесе по тях. Да не се приемат тези доказателства.

Юрк. З. - Представям сега тези Експертни оценки, тъй като за СО беше важно първо да се обсъди заключението на ВЛ. ВЛ не си беше направило труда да направи сверка при какви стойности са обезщетени съседните имоти. Считам, че тези Експертни оценки са относими и допустими и моля да ги приемете. В противен случай, в полза на Д. ще бъде присъдено несправедливо по размер обезщетение. Моля да имате предвид, че се касае за изграждане на метрото, което безспорно е обект със съществено обществено значение.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представите от пълномощника на ответника експерти оценки.

Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и направените в днешното съдебно заседание уточнения. Заключението от СОЕ е обективно. ВЛ е използвала реални сделки като аналози. Ответникът не оспори заключението. Моля да не цените представените днес доказателства. Моля за срок за

писмени бележки. Моля за присъждане на разноси. По отношение на неувоения депозит ще посоча банкова сметка, по която да бъде възстановен.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на комисията определила обезщетението. В случай, че сметете, че така определеният от комисията размер на обезщетение е нисък, моля при определяне на новото обезщетение да съобразите представените по делото пазарни оценки изготвени от лицензирани оценители за имоти, които са явяват в непосредствена близост от имота на Я. Д.. Същите са изготвени от специалисти и съставени по такъв начин, че дори и човек, който не разполага с технически знания може да разбере каква е оценката за кв.м. и рсп. за целия имот. Моля да имате предвид при постановяване на решението, че използваните от ВЛ М. И. аналози, касаят имоти разположени в съвсем друг район. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Адв. П. – ВЛ в заключението си и в миналото съдебно заседание изрично посочи на каква база е селектирало имотите използвани при изготвяне на СОЕ. Тя изрично посочи, че част от имотите са в друг район, но минават в по трасето на същия метродиаметър. Доколкото имотите в другия район са по-скъпи ВЛ е редуцирало размера на оценката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: