

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6947** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. Ч. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – район В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Б. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.10.20г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Д. Н. Б. - 63г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Допуснати са две технически грешки - на стр.5 въпрос I.3 годината е записана 2015г., да се чете 2019г. На стр. 6 във въпрос II.3 написано е под 25кв.м., да се чете не повече от 25кв.м. Допуснато е несъответствие между архитектурния проект и конструктивния проект. В архитектурния проект на чертежа е изобразена кула. В обяснителната записка към него приложение 1, горе в дясно, пише помещение 1 стълбищна клетка 7,8 и спалня 14,4, а на самия чертеж е отразена само стълбищната клетка, без спалнята. На конструктивния проект е показана стълбищна клетка със спалня. При огледа установих, че е завършена стоманобетонната конструкция. Част от оградните стени не са завършени на всички къщи. Металната конструкция на едната къща не е започната. Другата къща около 50% е направена металната конструкция. Става дума за слънцезащитното ниво на къщите.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Третото ниво кулата - започнато е строителство, но не са завършени оградните стени. Изградената към момента на огледа кула съответства на конструктивния проект като площ.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – При така събраните по делото доказателства считам, че успяхме да докажем по категоричен начин материалната незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ за допускане на поправка на грешка. Не може да се намери разумно и обективно обяснение за неговото нежелание да съдейства и улесни завършването на процесния обект, спрямо който няма никакъв аргумент както за незаконност, така и за опит за заобикаляне на строителните правила. Моля да приемете, че са налице основания да отмените мълчаливия отказ и тъй като случая не позволява решаването му по същество, да върне преписката с указания за поправяне на проекта по отношение на параметрите на застрояване, съответстващи на влязлото в сила разрешение за строеж и конструктивния план. В случай, че уважите искането, моля да приемете, че с оглед наличието на обективна и логическа преюдициалност между установеното несъответствие с проектната документация, то оспорването на мотивирания отказ също се явява основателно. Евентуално моля да приемете, че успяхме да докажем

както процесуалната, така и материална незаконосъобразност на мотивирания отказ. Моля съда да отмени отказа и да върне преписката. Моля да ми присъдите разноси съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да постановите съд акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: