Протокол
№

гр. София, 17.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 17.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5263** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява адв. М. с пълномощно по делото.
За ответника Председателят на Комисия за защита на потребителите - редовно призован, се явява юрк. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искания от адв. М. от № 8 до № 12, по които е дадена възможност за становище на ответната страна и до момента такова не е постъпило.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с искания от № 8 до № 12 писмени доказателства.
ОСТАВЯ без уважение искането за отделяне на спорно от безспорно, поради липса на изявления от ответника за наличие на безспорни факти.
ОСТАНАЛИТЕ изявления на жалбоподателя СЪДЪТ ще цени по съществото на спора.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо на ответника от 13.12.2013 г. с приложен

отговор-становище на ДАМТН.

АДВ. М. - Да се приемат, запознат съм. Ние твърдим, че уредът не е спортно съоръжение. Нямаме спор, че уредът не отговаря на изискванията на БДС за спортно съоръжение. Ние твърдим, че уредът е бил предлаган като играчка и че е налице грешка в етикетировката към момента на предлаганото и като играчка на пазара и издаване на заповедите. Всички грешки са изправени още 2012 г. Смятам, че не би следвало да има спор, че този уред е насочен, тази играчка е насочена към потребители-деца. Представил съм доказателство, че в сайта на КЗП е посочен като играчка, опасна играчка. От друга страна не се признава, че е насочен към потребители-деца. Представям превод на техническото досие на уреда. Поддържам твърденията си, че С. лаборатория няма акредитация за оценка на несъответствието с БДС.
ЮРК. Д. – Твърдя, че уредът не отговаря на изискванията за съответствие на играчки.

С оглед направените в днешното съдебно заседание твърдения и изявления от страните СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА като вещо лице В. Д. М., гл. експерт в Дирекция „Оценяване на съответствието” при [фирма], сл. адрес - [населено място], [улица], ет. 2, офис 214, тел. 02/9882794, 0887 597 079, 0889 908 898.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ да работи по задачите поставени от адв. М., а именно да изследва дали артикулът отговаря на Наредбата за съществените изисквания, оценяване съответствията на играчките и на БДС за безопасност на играчките.
ЗАЛИЧАВА допусната първоначална задача за изследване съответствието на уреда, като съоръжение за ролков спорт, с оглед изявлението на адв. М., че не оспорва липсата на такова съответствие.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по поставената задача.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените от КЗП писмени доказателства.
СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2014 г. от 10.30 ч., за когато страните уведомени. Да се съобщи задачата на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: