

Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5544** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 14.02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВОТА, редовно призван за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ докладва молба от ответника от 21.10.21 г., че не възразява да се даде ход на делото, да се отхвърли касационната жалба и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор К. Д..

Прокурорът и адв. Б. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените обжалваното решение, същото е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, като всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за неговата отмяна. На първо място, СРС не е подложил на пълно и всестранно обследване всички обстоятелства по делото и доводите на жалбоподателя. Едно от основните нарушения, което съдът приема, че не е налице, това е нарушаване изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Както в АУАН, така и в самото НП, не става ясно нито мястото, нито времето на извършване на нарушението. Посочването само в [населено място] не удовлетворява изискванията на закона. Следва да се посочи конкретното място на извършване на нарушението като съществен елемент от описание на нарушението. Не е посочена и датата на извършване на нарушението. Позоваването на издадените фактури представлява едно предположение на СРС, тъй като не съществува законово предположение, че датата на издаване на фактура е датата на покупката. Фактурата, като счетоводен документ може да бъде издадена и преди и след съответната покупка. Следователно датата на покупката, ако изобщо е извършена такава, не е ясна. СРС не се е съобразил, че в НП отсъства и друг съществен реквизит - посочване на законовите разпоредби, които са били виновно нарушени. В НП не е посочена законова разпоредба. В административното производство вината не се предполага и в тежест на административнонаказателния орган е да докаже тази вина. СРС не се е съобразил, както в посочените в АУАН, така и в НП, че проверката не е извършена на [фирма]. По отношение на нея не са били извършени абсолютно никакви действия, а е била извършена проверка на трето лице. И в двата акта, и в НП липсва описание на обстоятелствата, по които е извършено визираното нарушение. По обобщение на гореизложеното съдебната практика безпротиворечиво приема, че мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, са необходими, за да може да бъде изяснено същото.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на касационния жалбоподател.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: