

РЕШЕНИЕ

№ 5871

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5273** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от ЕТ „Макриция- Ваня Манчева“ от [населено място] срещу Заповед № РД-3129-3-4/05.05.2023г., издадена от Изпълнителния директор на Агенцията за качеството на социалните услуги.

С жалбата се иска отмяна на заповедта, при следните съображения: със същата е отказано издаването на лиценз на търговеца за предоставяне на социална услуга „Резидентна грижа“ с целева група „възрастни хора в нетрудоспособна възраст“. Отказът почива на мотива, че търговецът извършва дейността без лиценз. Органът се позовава на Определение №1870/01.03.2023г. по адм. Дело № 1321/2023г. на АССГ, в което е прието, че ако заявителят е упражнявал дейността без лиценз, последното представлява основание за отказ за издаване на такъв по чл. 148, ал.2 от ЗСУ. Сочат, че актът, с който е установено нарушението, не е влязъл в сила, а е образувано наказателно дело № 7165/2022г. по описа на СРС. Не било съобразено и обстоятелството, че предишният лиценз на Дома за стари хора е изтекъл към 31.12.2021г., но след изтичането му управителят е сменен с настоящия. В срока за подновяване лицето В. М. е боледувала тежко от КОВИД. Сочат, че забавянето не е довело до никакви вреди в дейността на дома и по отношение на настанените там възрастни хора. Позовава се на принципа на съразмерност, с оглед техните интереси. Моли за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата. Претендия разносикето по списък и представя писмени бележки.

Ответникът Изпълнителен директор на Агенцията за качеството на социалните услуги, не се представлява.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

По фактите няма спор в настоящото производство, а именно:

Административното производство пред Агенция за качеството на социалните услуги е образувано по заявление вх.№ АУ-3129-98/26.04.2022г. от ЕТ „Макриция-Ваня Манчева“, с искане за издаване на лиценз за предоставяне на социална услуга „Резидентна грижа“ с целева група „Възрастни хора в надтрудоспособна възраст“ с адрес: [населено място], район „В.“, ул. „80-те“ №14. Безспорно е по делото, че пред Софийски районен съд е висящо н.а.х.д.№7165/2022г., образувано по жалба от ЕТ „Макриция-Ваня Манчева“ срещу Наказателно постановление №НП-КД-2/123.05.2022г., издадено от Изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги, с което на едноличния търговец, на основание чл.166 от Закона за социалните услуги, е наложена имуществена санкция в размер на 7000лв. за нарушение по чл.31, ал.1 и ал.2 Закона за социалните услуги затова, че на 08.04.2022г. в Дом за стари хора, находящ се в [населено място],[жк], ул. Пионерска“ №1а, предоставя социална услуга „резидентна грижа“ по реда на чл.15, т.8 от Закона за социалните услуги за целева група „Възрастни хора в надтрудоспособна възраст“ по чл.14, ал.2, т.6 ЗСУ, без издаден лиценз от Изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги.

Производството по преписката е спряно от органа със Заповед №РД-01-12/23.01.2023г. на Изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги е спряно административното производство до окончателното приключване на образуваното пред Софийски районен съд н.а.х.д.№7165/2022г.

Заповедта е оспорена и отменена с Определение по АХ 1321/2023г. на АССГ, поради възприетото в мотивите на съда, че съгласно чл.150, ал.4 ЗСУ, Агенцията за качеството на социалните услуги установява служебно липсата на обстоятелствата по чл. 148, ал. 2 – 4 З.; като съгласно чл.148, ал.2 ЗСУ лица, които предоставят социални услуги без издаден лиценз, нямат право на лицензиране за срок три години считано от датата на установяване на нарушението. Съдът приел, че цитираните законови норми, в производството по разглеждане на заявлението за лицензиране, не се изисква горното нарушение – факта на предоставяне на социални услуги без издаден лиценз да е установен с влязло в сила наказателно постановление, а същият може да бъде установяван и доказван самостоятелно в административно-наказателното и административното производство, като второто не е преюдициално обусловено от първото.

Поради това е отменил оспорената заповед.

На тези изводи почиват и мотивите на оспорената в настоящото производство заповед.

Настоящият състав споделя мотивите, изложени в определението по цитираното дело.

По делото не се спори, че към датата на проверката от служители на Агенцията за качество на социалните услуги - 08.04.2022г., Дом за възрастни хора, стопанисван от жалбоподателя ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“ е бил в експлоатация, като в същия има настанени възрастни хора по изпълнение на социалната услуга „Резидентна грижа“ в целева група – възрастни хора в надтрудоспособна възраст“, като към томи

момент не е налице действащ лиценз.

Съгласно чл. 148, ал.2 от ЗСУ не се издава лиценз на лица, които осъществяват социални услуги без издаден лиценз.

Следва да се отбележи, че фактът, че търговецът е осъществявал дейност, включваща процесната социална услуга и след датата 31.12.2021г., към която е изтекъл предходният лиценз, е доказан и не се оспорва от страните.

Тезата от жалбата е, че управителят на дома е сменен след датата на изтичане на лиценза, от когото именно такъв е В. М., която е била със заболяване от КОВИД.

На първо място, смяната на управителя е ирелевантна, тъй като търговецът е лицензоприетелят на дейността и той носи отговорност за изпълнение на изискванията на закона, без оглед на управителя му.

Тезата, че лицето е било дълъг период в болничен, поради КОВИД заболяване, на първо място е недоказана, като липсват каквито и да е данни в преписката или приложенията към жалбата. На следващо място, заявлението на търговеца е от 24.04.2022г., т.е. повече от 4 месеца след изтичане на лиценза, което не може да бъде преодоляно от дългосрочен болничен, още по-малко при липса на доказателства, като от друга страна, пандемията е приключила. Продължаването на сроковете поради същата е нормативно установено, като процесният период не се обхваща от нея.

Съдът приема, че нормата е императивна за органа, поради което възражението за съразмерност не следва да бъде обсъждано.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от ЕТ „Макриция- Ваня Манчева“ от [населено място] срещу Заповед № РД-3129-3-4/05.05.2023г., издадена от Изпълнителния директор на Агенцията за качеството на социалните услуги.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: