

Протокол

№

гр. София, 19.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 19.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **1895** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв.Т. и управителя на дружеството И. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва жалбата и административната преписка.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с указанията за разпределяне на доказателствената тежест считам първо, че чл. 68 ДОПК визира четири хипотези във всяка, от които е налице право на данъчен кредит. Доверителят ми е упражнил правото си при хипотезата на т.2, ал.1, чл.68. Не е нужно да доказваме доставка. Представям молба с препис за ответната страна с изложени съображения относно доказателствената тежест като в случай, че съдът прецени, че е наша доказателствената тежест за доказване реалността на доставките, правим

доказателствени искания с тази молба, а именно да ни бъдат допуснати свидетели при режим на довеждане, които ще удостоверят излъчването на рекламните клипове, както и да допуснете ССЕ със задача посочена в писмената молба. Представям копие от съдебни актове за сведение касаещи аналогични случаи. Претендираме за трима свидетели, като техните имена ще посоча с писмена молба в определен от съда срок. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред [фирма] – Б.. Други доказателствени искания към настоящия момент нямаме.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считам, че същата е в цялост. По повод депозираната молба с искане за довеждане на трима свидетели се противопоставям, тъй като на осн. чл. 57 ал.3 от ДОПК е недопустимо изслушването на свидетели в данъчните производства. Жалбоподателят е дружество, което осъществява доставки с други дружества, поради което следва да е налице търговска кореспонденция между тях и исканите обстоятелства за които се иска допускане на свидетели могат да се установят с писмени доказателства. Считам, че задачата на експертизата не е конкретизирана. Считам, че следва експертизата да се извърши както в счетоводството на жалбоподателя, така и на неговите доставчици. По отношение исканото удостоверение предоставям на съда. Нямам доказателствени искания. Други доказателства няма да соча към настоящия момент.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Да се приеме административната преписка. Не възразявам относно допускане на експертизата и довеждането на трима свидетели.

АДВ. Т. – Поддържам си така направеното искане за назначаване на експертиза със задачи, посочени в молбата. Заявявам, че единият от свидетелите ще доказва, че платеното капаро в същност има характер на гаранционен депозит. Другите двама свидетели ще доказват излъчването на рекламния клип.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на трима свидетели при режим на довеждане за обстоятелствата посочени в молбата на адв. Т. представена в днешното съдебно заседание, тъй като със същата молба е направено и искане за издаване на съдебно удостоверение, обстоятелствата по които съвпадат с обстоятелствата, които искат да се докажат със свидетелски показания, поради което съдът не счита, че следва да изслушва и техните показания относно излъчването на рекламни клипове.

По отношение на свидетеля, който ще удостоверява обстоятелствата за характера на платеното капаро, това е обстоятелство, което следва да се удостовери с писмени доказателства, поради което изслушването на свидетелски показания е недопустимо по смисъла на чл. 57 от ДОПК.

ПО ОТНОШЕНИЕ искането за назначаване на ССЕ и друг вид съдебна експертиза, съдът ще се произнесе в ЗЗ и ще уведоми страните.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото удостоверение посочено на стр. 5 от молбата на адв. Т. след заплащане на дължимата държавна такса.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.06.2012 г. от 11.00 ч., за която дата страните

уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за произнасяне по искането за назначаване на експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: