

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. София, 02.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9423** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 72, ал.4 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по касационна жалба на Е. П. Б., ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Решение № 1842/21.04.2023 г., постановено по адм. д. 9535/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), с което е потвърдена Заповед за задържане на лице с рег. № 3384зз - 784/ 14.07.2022г. издадена от полицейски орган при 09 РУ - СДВР, с която жалбоподателят е задържан за срок до 24 часа на основание чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР.

Касаторът оспорва съдебното решение, като твърди, че е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила - касационни основания за отмяна по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК. Моли да бъде отменено обжалваното решение и заповедта за задържането му. Съображения в подкрепа на твърдените касационни основания и искането са изложени в касационната жалба. Претендира заплащане на разноски.

Ответникът, Л. К. Р. - полицейски орган младши инспектор при 09 РУ – СДВР полицаи, не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба и счита, че решението следва да бъде отменено като

неправилно.

Касационната жалба е подадена в срок и е допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

С обжалваното Решение № 1842/21.04.2023 г., постановено по адм. д. 9535/2022 е потвърдена Заповед за задържане на лице с рег. № 3384зз - 784/ 14.07.2022г. издадена от полицейски орган при 09 РУ - СДВР, с която, на основание чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, на касатора е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) "Задържане за срок до 24 часа" в помещение за временно задържане на 09 РПУ – СДВР. По същество съдът е отхвърлил обжалването на Е. П. Б. срещу наложената му ПАМ, на основание чл. 172, ал.2 АПК.

За да постанови решението си, съдът е приел, че заповедта е била издадена от компетентен орган и съдържа всички изискуеми от закона реквизити, така както предвижда нормата на чл.74, ал.2 от ЗМВР. Съдът е намерил описаното фактическо и правно основание за напълно достатъчни, непротиворечащи помежду си и мотивиращи в най – пълна степен издадената заповед. Приел е за неоснователни възраженията на жалбоподателя за накърняване на правата му при задържането. Като е обсъдил доказателствата по делото, в това число и приетото заключение по допуснатата съдебно-психиатрична експертиза и писмените доказателства е приел, че към момента на задържането му, лицето не е носило в себе си документ за самоличност, което е обусловило и неговото задържане, а полицейският орган не е имал възможност да знае психиатричния статус на лицето към момента на неговото установяване и и е заключил, че не се установява да е имало друг начин за установяване на самоличността на лицето на място по някой от способите предвидени в чл.70, ал.2 от ЗМВР. Изведен е извод, че заповедта за задържане е законосъобразна и не е налице прекомерност на задържането.

Обжалваното решение е постановено в несъответствие с материалния закон.

Между страните не е налице спор относно установените факти. На 14.07.2022г. Е. Б. е бил задържан от полицейския орган – полицаи при 09 РУ – СДВР за срок до 24ч. В заповедта е посочено, че е издадена на основание чл. 72, ал.1, т.4 от ЗМВР, “При полицейска проверка на ул. “Академик Д. лицето не представя документ за установяване на самоличност”. Към заповедта, като част от административната преписка, е представен протокол за обиск на лице, в който е посочено “без вещи” и декларация от 14.07.2022г. от Е. П. Б., в която е посочил, че има здравословни проблеми, изразяващи се в органично разстройство на личността и счупвания. Приложен е и препис от Книгата за задържани лица на 09 РУ – СДВР.

В административната преписка липсва друг документ, изходящ от същия полицейски орган или от друг полицейски орган, към който да има изрично препращане в оспорената заповед, поради което да се възприемат като мотиви на акта. Не е налице хипотезата, когато част от мотивите на оспорената заповед са изложени в друг съпътстващ документ. Мотиви липсват и в оспорената пред СРС заповед за задържане.

Посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ е чл. 72, ал.1, т.4 ЗМВР, според който полицейските органи могат да задържат лице при невъзможност да се установи самоличността му в случаите и по начините, посочени в чл. 70. В чл. 70 ЗМВР е предвидено, че полицейските органи могат да извършват проверки за установяване самоличността на лице: 1. за което има данни, че е извършило престъпление или друго нарушение на обществения ред; 2. когато това е необходимо

за разкриване или разследване на престъпления и при образувано административнонаказателно производство; 3. при осъществяване на контрол по редовността на документите за самоличност и пребиваване в страната; 4. на контролен пункт, организиран от полицейските органи; 5. по искане на друг държавен орган за оказване на съдействие при условия и по ред, предвидени в закон. Според ал. 2, установяването на самоличността се извършва чрез представяне на документ за самоличност на лицето, сведения на граждани с установена самоличност, които познават лицето, или по друг начин, годен за събиране на достоверни данни.

В случая от събраните доказателства не са налице данни да е налице някоя от хипотезите на чл. 70, ал.1 ЗМВР. Непредставянето на документ за удостоверяване на самоличност само по себе си не е основание за задържане. Именно поради това разпоредбата на чл. 72, ал.1, т.4 препраща към цялата разпоредба на чл. 70 ЗМВР, а не единствено към втората му алинея. Такива данни не са посочени в заповедта, нито в съпътстващ заповедта документ, към който да препраща.

От събраните доказателства се установява, че още при съставяна на заповедта в 21:40 ч. касаторът е вписан с трите си имена, ЕГН и адрес - тоест е с установена самоличност. Видно от преписа от книгата за задържаните лица в. 21;40 ч. на 14.07.2022 Б. е описан с трите имена, ЕГН и адрес - тоест самоличността му е била установена по друг начин, годен за събиране на достоверни данни по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗМВР, поради което не е била налице хипотезата на чл.72, ал.1, т.4 ЗМВР. Даже и да се приеме, че самоличността не е установена в момента на задържането по достоверен начин, към момента на записването в книгата вече е била напълно установена и съгласно чл. 72, ал. 7 ЗМВР при отпаднало основание за задържане полицейските органи са длъжни незабавно да освободят лицето. В този смисъл е и практиката на ВАС при сходен случай с касатора (Решение № 4231 от 02.04.2018 г. на ВАС по адм. д. № 8122/2017 г., V о).

Предвид изложеното решението е неправилно - необосновано и материалноправно незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, което се отменя оспорената заповед като постановена при съществено административно - производствено нарушение и като материалноправно незаконосъобразна. Основателно е искането за присъждане на адвокатско възнаграждение на адв. Ч., която е оказала безплатна правна помощ при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата, поради което СДВР следва да бъде осъдено да й заплати по 750 лева адвокатско възнаграждение за всяка от двете инстанции или общо 1500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 38, ал. 2 ЗА, вр. чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1842/21.04.2023 г., постановено по адм. д. 9535/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Заповед за задържане на лице с рег. № 3384зз - 784/ 14.07.2022г. издадена от полицейски орган при 09 РУ – СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на да заплати 1500

(хиляда и петстотин) лева адвокатско възнаграждение на адвокат Т. Ч., с адрес:
[населено място], [улица], ап.3.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: