

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8135** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. А. чрез АДВ. Б. К.-А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К. - САК, назначена по реда на правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ /ДАБ/ ПРИ МС – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

Явява се преводач от арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Д. Т., неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т., като преводач на жалбоподателя М. Д. А., от арабски на български език и обратно, с чиято помощ жалбоподателят да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. А.: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.09.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля за възможност да представя писмени доказателства. Представям от българска медия - статия, от която е видно, че има нови нападения в района на Д., в района, в който всъщност е било жилището на жалбоподателя. Представям Решение № 247/03.04.2024 г., на Министерски съвет за приет списък на сигурни страни на произход и списък на трети сигурни страни по отношение търсещите закрила на основание чл. 98, ал. 1 от ЗУБ, което решение не е съобразено в издаденото решение, което оспорваме. Моля също така жалбоподателя да даде лично обяснения.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата като неправилна и неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Представям Справки за ОБЕДИНЕНИ АРАБСКИ ЕМИРСТВА и СИРИЙСКА АРАБСКА РЕПУБЛИКА, относно това, че няма промяна с копие за ответната страна.

АДВ. К.: Да се приемат представените справки.

ЮРК. К.: Да се приемат като сведения, представените от жалбоподателя доказателства в днешно съдебно заседание.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените до момента доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед упражняване правото на защита от страна на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя възможност да даде обяснения по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Имах здравословни проблеми и отидох в О., да се лекувам. Там започнаха да гонят сирийците, защото там нямат такава система да приемат бежанци. Бях принуден да напусна О. и да дойда в България и даже сега сутринта чух

по новините, че отново има въздушен удар в Д.. Все още моето семейство живее в О.. Анулираха тяхното разрешение за пребиваване и сега те живеят нелегално там при едни познати, докато напуснат. Аз тук работих в фирма „Т.“ и вчера ми спряха договора, защото моят временен документ изтече вчера. Трябва да подновя документа за временно пребиваване. Баща ми е болен, не може да работи аз работя тук за да им помагам. Дойдох да се лекувам в България, защото там не можах в О.. Тук взимам няколко вида лекарства за сърце и за кръвно налягане. Аз съм от [населено място]. „Ислямска държава“ нападнах и превзеха [населено място] и бяхме принудени да се преместим в столицата Д.. Там също бомбардират през ден. Аз следя новините и всеки ден има бомбандировки, взривове, няма ток, няма вода, няма хранителни продукти, няма работа, няма пари.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Не, няма как да се върна в О., на сирийци нито им дават виза, нито има система за прием на бежанци.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОР К., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Семейството ми е в О. при познати, там живеят незаконно. Те живеят там от 1997 година. Не им дават гражданство, но има удължаване срока за пребиваване. Преди около два месеца спряха разрешенията за пребиваване на сирийци в О. и те живеят вече там незаконно. Баща ми и майка ми и моят брат близък живеят там.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: В О., аз живях 18 години. Там съм роден, но на сирийци дори и да са родени там не им дават гражданство. Не дават гражданство на чужденци. Не дават статут, защото те са богата държава и да не им взимат богатството.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОР К., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: В С. ходех всяко лято при баба ми на почивка. Там няма никой вече. Напуснах О. на 07.10.2023 г. и от тогава съм в България. Със С. нямам нищо общо. Там живях четири години докато учех в университет в С.. Там бях само за обучение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и моля да я уважите. Считаю, че от събраните доказателства се установява, че същата е основателна и доказана, а решението на административния орган е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Установява се, че в държавата си на произход не може да се завърне, макар че от 2016 г., видно от интервюто до 2023 г. е живял там, поради това, че следва да бъде взет в армията и поради войната се налага да напусне и отново да се върне в А. Д.. Статутът всъщност въз основа, на който той е пребивавал в А. Д. е било това, че родителите му работят там, като съгласно тяхното законодателство, деца до 18 години могат да

пребивават на законно основание с работещите си родители, на които им се осигурява едногодишна виза за работа, която всяка година се продължава. Това е било до известно време наскоро за родителите му, по конкретно за баща му, като поради това, че същия не е могъл да остане в О., поради прекратяване на неговия договор, имам предвид визата, която му е предоставяна временно. Поради всеобщата неофициална политика към настоящ момент на О., да не предоставят на сирийци и да продължават визите им, същия е бил принуден да напусне и на практика той не може нито да се завърне в страната си по произход С., в която е доказано, че е налице безогледно насилие, както и в О., тъй като те нямат никакво законодателство, с което да приемат и да осигуряват нормални условия на живот на бежанците, както и на практика на почти всички чужди граждани се осигурява независимо дали са бежанци или просто са отишли да работят, се осигуряват единствено работнически визи за една година. В конкретния случай е видно, че договорът му е бил такъв, че същия е прекратен и не е продължен и на практика той въобще не е работил. Това е възпрепятствало и достъпа му до здравеопазване и до други социални условия. Установено е по делото, че същия има заболяване, поради което се е наложило да кандидатства в университет в България, така че на законно основание да търси сигурна държава, в която да получи закрила и съответно някакъв по-нормален начин на живот. Представих решение на МС, от което безспорно е видно, че О. не могат да бъдат и не са трета сигурна страна, тъй като липсва законодателство и каквито и да било условия, видно и от самата справка на ДАБ, която беше представена в днешно съдебно заседание. Ето защо ви моля да приемете, че жалбата е основателна и съответно да я уважите.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснована и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно. Чуждия гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Спазен е материалния закон и административнопроизводствените правила. Видно и от бежанската история, той нито е арестуван, нито е заплашван, нито е осъждан, видно от протокола на интервюто, което е проведено, поради което считам, че Председателя на ДАБ при МС е издал правилно и законосъобразно решение.

ПРОКУРОР К.: Жалбата е неоснователна. В конкретния случай с оглед на личната история и държавите по произход, съответно О., в крайна сметка категорично не попада в хипотезите на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Изобщо по отношение на неговата бежанска история ЗУБ е неприложим, тъй като липсват предпоставки за предоставяне на бежански и хуманитарен статут с оглед критериите за приложение на този закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., **СЪДЪТ НАМИРА**, че на същия следва **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** възнаграждение в размер на 100 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Съдебното заседание приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: