

РЕШЕНИЕ

№ 677

гр. София, 07.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **6113** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за движението по пътищата.

Образувано е по подадена жалба от Г. Р. Д., срещу издадената от началника на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Заповед № АГ 1537, от 09.05.2011 г., с която на оспорващия е било отнето свидетелството за управление на МПС.

В съдебното производство оспорващият не се явява. Представяван е от адвокат Д. Д., която поддържа жалбата и уточнява, че оспорва Заповед № АГ 1537, издадена на 09.05.2011 г. от В. С. – началник на Отдел „Пътна Полиция” - СДВР, но в административната преписка е приложена заповед със същия номер, от дата 10.05.2011 г., издадена от Д. Д., като началник на „АНД” в същия отдел. С жалбата се твърди, че не са били налице основания за отнемане на свидетелството за управляване на МПС, както и че заповедта не съдържа мотиви, понеже не е отбелязано, кога е констатирано административното нарушение, по какъв начин и с какви средства е установено наличието на упойващи вещества. Искането е за отмяна на заповедта и за присъждане в полза на оспорващия, на разноски за водене на делото.

Ответникът – началникът на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР, конституиран от Съда с протоколно определение от 28.10.2013 г. е представяван от юрисконсулт Ч., която оспорва жалбата и заявява становище за правилност и законосъобразност на оспорената заповед.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като обсъди доводите на страните и съдържащите се в делото писмени доказателства, приема за установено следното.

Със Заповед № АГ 1537, от 09.05.2011 г. (л. 46 от делото), на основание чл. 171, т. 1, б. „б” от Закона за движението по пътищата В. С., като началник на Отдел „Пътна Полиция” - СДВР е постановил да бъде временно отнето свидетелството, даващо право на жалбоподателя Д. да управлява МПС. Тази принудителна административна мярка е наложена, след като на 08.05.2011 г. полицаи от Отдел „ПП” – СДВР е съставил АУАН (л. 7 от делото), с който е констатирал, освен причиняване по вина на Д. на пътно-транспортно произшествие, и управление на автомобил след употреба на упойващо вещество, констатирано с тест. В административната преписка е приложен и протокол от химическа експертиза (л. 9), изготвен на 06.07.2013 г., който потвърждава, че в изследваната урина е установено наличие на упойващо вещество, представляващо метаболит на марихуана.

В процеса на съдебното производство се установи, че първоначално представената от ответника Заповед № АГ 1537, издадена на 10.05.2011 г. от Д. Д. – началник на „АНД” в Отдел „Пътна Полиция” - СДВР, е издадена погрешка, поради което не фигурира в базата данни на отдела.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, въз основа на събраните писмени доказателства приема, че жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество, но е неоснователна, предвид следните съображения.

Според разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „б” ЗДв.П, компетентните административни органи, с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения прилагат принудителната административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, по отношение на водач, който управлява превозното средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско изследване или с техническо средство, или е под въздействието на друго упойващо вещество. Това обстоятелство, представляващо материалноправно основание за издаване на заповедта не е опровергано в настоящото съдебно производство от страна на оспорващия, посредством допустимите доказателствени средства, независимо от представените доказателства, че Софийска районна прокуратура е прекратила водено срещу Г. Д. досъдебно производство, с оглед престъпление от общ характер, по 343б, ал. 3 НК. Констатираният по време на полицейската проверка, съответно – потвърден от физикохимическата експертиза факт, че жалбоподателят Г. Д. е управлявал автомобил под въздействие на упойващо вещество следва да бъде приет за несъмнен. Наложена ПАМ е произвела целения превантивен ефект по отношение на жалбоподателя.

Не се потвърдиха и твърденията на оспорващия за некомпетентност и липса на физическа възможност, В. С. С., като началник на Отдел „ПП” - СДВР да подпише обжалваната заповед. Предвид представените от ответника доказателства (л.л. 12, 55, 565859 от делото), Заповед № АГ 1537/ 09.05.2011 г. е издадена от компетентен административен орган. Същата е правилна и е съобразена с цитираната материалноправна разпоредба на чл. 171, т. 1, б. „б” ЗДв.П, както и с целта на закона. Позоваването на отразените в АУАН фактически констатации представлява мотивиране на заповедта, което дава възможност да бъде осъществен съдебен контрол за законосъобразност, предвид ясно заявената воля на административния орган.

Липсата на основания, по смисъла на чл. 146 АПК за отмяна, определя жалбата срещу тази заповед като неоснователна.

При този изход на съдебния спор следва да бъде удовлетворена претенцията на

ответника за юрисконсултско възнаграждение. Подателят на жалбата дължи такова, в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 4 АПК и чл. 7, ал. 2, вр. ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, чл. 143, ал. 4 АПК Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от Г. Р. Д., срещу издадената от началника на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Заповед № АГ 1537/09.05.2011 г.

ОСЪЖДА Г. Р. Д. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: