

Протокол

№

гр. София, 09.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **5194** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.41 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК,
се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, редовно уведомен при условията на
чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с
пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от
прокурор ЮТЕРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я., редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. П. Г., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж. – Запознах се и с двете заключения. Не възразявам да се изслуша
заключението по ССЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се с двете заключения. Не възразявам да се изслушат
и двете заключения.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Запознах се с двете заключения. Не възразявам да се

изслушат и двете заключения.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Ю. Г. Я. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

Г. П. Г. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице Я..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение, което поддържам. Уведомиха ме доста късно с последните документи, приложени по делото. Запозната съм се с тях, нищо ново, включила съм в експертизата всичко това. Същите не водят до различен извод, който съм формулирала в заключението. Взела съм ги предвид. Не са описани, че са представени от НАП, но са представени от жалбоподателя. При прегледа на документите, установих, че са идентични.

АДВОКАТ Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт П., вещото лице Я. отговори – По отношение на документите, описани като предоставени от счетоводството на [фирма], аз на място съм се запознала с тези документи, но мисля, че ги има по делото като приложения, събрани като доказателства в хода на ревизията. Всичко, което съм установила, съм описала, нищо повече от това, тъй като счетоводствата на доставчиците не са откриваеми на адресите и реално аз съм работила изключително по документите, представени ми от жалбоподателя и тези съдържащи се по делото. Осчетоводяването е така, както е описано. За редовно водено счетоводство от страна на доставчиците, трябва доста по-голяма и обширна проверка да бъде извършена, едва ли не ревизия на самите доставчици, за да се даде заключение за редовността на воденото счетоводство и то не само за този конкретен момент. Аз такъв извод не мога да направя въз основа на тези документи, които са по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Я. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Я. в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 100 лв., депозит за вещо лице Я..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт П., вещото лице Г. отговори – Няма как да се установи дали въпросните СМР са извършени точно от тези фирми, или техни представители, но по принцип СМР са извършени във вида, в който съм ги описала. Това са ремонтни дейности и разрешение за строеж, и такива неща, не се изискват. Съставят се книжа между изпълнител и възложител, затова съм приела, че книгата са адекватни след като са съставени протоколи. Фактическото задание, съдържанието на протоколите и количествата, които, всъщност изпълнените на обекта, са доста повече съответстват, но конкретно изпълнителя няма как да бъде установен.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Г. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Г. в размер на 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 150 лв.

АДВОКАТ Ж. – Моля да изискате информация от ТД на НАП относно влизане в сила на ревизионните актове на доставчиците.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам, че не е необходимо събиране на тези доказателства, но предоставям на съда.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Считам, че доказателственото искане е основателно и следва да се уважи.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.02.2013 г., приложените към молба от 08.02.2013 г. и приложените към молба от 28.03.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ТД на НАП - С. да представи доказателства за влизане в сила на ревизионните актове на всички доставчици за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП - С. да представи доказателства за влизане в сила на ревизионните актове на доставчиците: [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № [ЕГН] от 27.09.2011 г.; [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт №[ЕГН] от 26.11.2009 г.; [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № [ЕГН] от 30.07.2010 г.; [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт №[ЕИК] от 20.06.2011 г.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.05.2013 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: