

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:29 часа се явиха:

Жалбоподателят Л. Л. С., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С.-ГРАД, редовно уведомен, се представя от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Ю. М. К., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза (СТЕ), депозирано в срок на 08.02.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. М. К. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице (на въпроси на юрисконсулт П.): Нямам такава специалност магистър трудова медицина и такава не се изисква в качеството ми на вещо лице съгласно изискванията за вещите лица.

Въз основа на методологията, към която има приложения към групите А, В, С изрично посочени в група А са втора и трета степен. Данните, по които се лицензира конкретна лаборатория и, въз основа на които съм работил са изложени.

Налице са данни, че за периода от месец април до месец октомври жалбоподателката е извършвала дейност на открито, доколкото предметът на работата го изисква.

За да изготвя експертизата изрично съм посочил, че са налице осем елемента, които са относими към условията на труд. От тях, по отношение на химически агенти съм изследвал три основни химически агента, като съм взел база данни от сходни лаборатории с тази, в която е работила жалбоподателката, които са най-много употребявани и и те са посочени към експертизата. Безспорно са налице други химически агенти, но не съм изследвал, тъй като за тях не са налични протоколи и не са налице сравними база данни за изследването им.

В експертизата съм посочил, че процесната лаборатория е II клас, доколкото същата притежава реално лиценз за работа като такава, в това число за работа на открити и закрити източници на лъчения. Не съм компетентен и не съм лицензионен орган, за да променям лиценза, независимо от това, че ответникът счита, че попада в първа категория буква В.

Дал съм първа степен за два от посочените елементи - за микроклимат и за химични агенти. Това, което е важно и относимо с оглед на йонизиращите лъчения и се установява от два факта – информацията, която се изпраща от лабораторията в Агенцията за ядрено регулиране (А.), удостоверява факта на работа с въпросните йонизиращи източници. Вторият факт, който касае жалбоподателката, е работи ли в тази среда. По отношение на този факт следва да се има предвид, че този тип лъчения, йонизиращите, са константни и не могат да се спират или да бъдат изключвани, поради което и въз основа на това, че непрекъснато се работи с тях, следва да се приеме директно, че се работи в среда с йонизиращо лъчение. Защото естеството на този химически агент е такъв, че той не може да бъде включван или изключван.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 08.02.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно представена справка-декларация, в размер на 436 (четиристотин тридесет и шест лева и 55 ст.).

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 350 (триста и петдесет) лева., по внесения от жалбоподателя депозит. **ИЗДАДЕ** се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе депозит в размер на 86.55 (осемдесет и шест лева и 55 ст.) до окончателното възнаграждение за вещо лице., за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрисконсулт П.: Категорично оспорвам изцяло заключението. На първо място - вещото лице си е позволило да определи категория труд. Това е правен въпрос и не от неговата компетентност.

Второ - комплексната оценка на условията на труд предполага стриктно извършени измервания, а в настоящия случай липсват данни и протокол дори за едно измерване. Вещото лице смесва степените категориите по Наредбата за комплексна оценка, където първата степен е от най-ниските и в никакъв случай не обосновава втора степен. В тази връзка смятам, че експертизата е изготвена непрофесионално и моля да не бъде кредитирана

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да ми дадете срок, в който да представя писмена защита. Моля да присъдите разноските по делото.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля за възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юриисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Съдът предоставя на страните 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: