

# Протокол

## №

гр. София, 08.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в**  
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Биляна Икономова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6743** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. А. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се явява. Представява от гл. юриск. Т. Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

По направеното искане за спиране на настоящото съдебно производство до приключване на производството по адм. дело № 10246/2025 г. по описа на АССГ: доколкото предмет на оспорване по него е Заповед № 8121К-10586/11.09.2025 г., издадена от министъра на вътрешните работи след поставяне на оспорената резолюция, която заповед въпреки че касае прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя, то би могло да се изследва единствено дали осъществилите се факти не са последици именно от поставяне на оспорената резолюция, а не – обратното, поради което образуваното по-късно друго съдебно производство не е от значение за правилното решаване на настоящия спор по смисъла на чл. 154а, ал. 1, т. 4 АПК.

Така мотивиран, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на производството по настоящото дело до приключване на производството по адм. дело № 10246/2025 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се молба от 17.10.2025 г. на ответника с приложени по опис писмени документи съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 19.11.2025 г. с приложени документи съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените от ответника доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Ц.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените с молба на ответника от 17.10.2025 г. и с молба от жалбоподателя от 19.11.2025 г. документи, заверени за вярност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми поради това, че се доказаха пороци в издадения административен акт, които възпрепятстват правото на защита, поради отсъствие на форма. Поставена е резолюция с текст „Не съм съгласен“, а ние претендираме издаване на индивидуален административен акт с посочен адресат и при наличието на изложени мотиви за отказ, тъй като в оспорвания от нас административен акт няма ясно изразена воля. Затова считаме, че така обективирана, тази резолюция не е валиден индивидуален административен акт. Липсват всякакви форма и воля, което води до пълна нищожност на акта. Поради тези съществени пороци се прегражда защитата пред съд. За всяко едно изменение на служебно правоотношение се издава индивидуален административен акт, с всички необходими реквизити, съответно -за преназначаване или отказване, какъвто не е издаден. От министъра е постановен изцяло нищожен административен акт. Моля актът да се прогласи за нищожен или незаконосъобразен поради останалите пороци, изложени в жалбата, поради нарушение на процесуалния и материалния закон, на разпоредбата на чл. 168 и чл. 169 ЗМВР, конкретно предвид специалния статут на лица, които са се завърнали от мисии, неблагоприятното третиране и осигуряване на възможност за израстване в кариерата. Длъжността е равностойна на тази, която е искал да заеме, и попада пряко в чл. 164 ЗМВР. Изразил е съгласието си по чл. 164 ЗМВР.

Моля за отмяна на оспорения акт, респ. за прогласяване на нищожността му.

Претендирам адвокатско възнаграждение, като представям списък на разноските.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х.: Относно това, че не е вакантна длъжността – вече са приложени двете заповеди. Има момент, в който е вакантна позицията, но те избират служител на изпълнителска

длъжност, а аз, дето съм на ръководна, не съм избран. Поне да ми обяснят защо. И двете назначени колежки са на изпълнителска длъжност, а аз мога да я заема без конкурс. Доказано е, че длъжността е вакантна, а дори да е оттеглено заявлението, е изтекъл срокът на временното преназначаване на Д..

Ю.. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да сметете, че умишлено се сочат дати, без да се съобрази, че процесният период е месец май 2025 г., че датата на подписване на резолюцията от министъра на МВР е 29.05.2025 г., като безспорно по делото сме доказали, че към тази дата длъжността не е била вакантна и към този период министърът не е задължен да направи изискано от който и да било служител преназначаване на конкретно пожелана от него длъжност. Моля да имате предвид, че няма законова разпоредба, когато не се допуска преназначаване, извън писмената форма, волеизявлението да бъде облечено в специфична друга писмена форма, както се твърди в случая. Моля да сметете, че резолюцията е издадена от оправомощен за целта орган – министърът на вътрешните работи, съгласно чл. 168, т. 4 от ЗМВР. Не на последно място, моля да сметете, че към настоящия момент, както по делото сме представили доказателства, жалбоподателят не е служител на МВР и е упражнил право на пенсия.

Поради горните съображения и писмения отговор, който сме подали, моля да отхвърлите жалбата и да присъдите разноски в минимален размер.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя за представяне на писмени бележки в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 11:02 часа.  
Протоколът се изготви на 08.12.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: