

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9259** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЛИМА ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили молби от 27.03.2024 г. от вещото лице Ю. Я. с посочване на обстоятелствата за неявяването ѝ в предходното съдебно заседание и неизготвянето на заключението в срок, както и справка-декларация от същата за реализирани разходи обвързани с изготвяне на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на депозираното в предходно съдебно заседание заключение по съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), изготвено от вещото лице Ю. Я..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Я. – 60 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение вече в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси към ВЛ. Счита, че следва да се приеме заключението по ССЧЕ като доказателство по делото.

ЮРК. К.: Аз също нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като съобрази справка-декларация, представена от ВЛ Ю. Я., в която е посочила, че направените от нея разходи са в размер на 780,00 лв. счита, че следва да определи окончателен депозит в този размер, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за ВЛ в размер на 780,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от още 180,00 лв. допълнителен депозит за ВЛ.

При невнасяне в срок на определения допълнителен депозит ще бъде издаден служебно изпълнителен лист.

АДВ. А.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък на разноските, ведно с доказателства за извършването им. Моля да дадете ход на делото по същество.

ЮРК. К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Представил съм подробна жалба, която поддържам изцяло. Със събраните в хода на установителното производство доказателства и разясненията относно счетоводството, водено от доверителя ми е доказано извършването на т. нар. „реални доставки“, каквито не могат да бъдат едни и други, след като тези стоки и материали са вложени в извършването на последващи доставки. По принцип данъка върху добавената стойност представлява едно облагане на всяка следваща доставка, така че в крайна сметка данъкът да бъде платен от крайния потребител. В настоящия случай посредством създадени изкуствени фикции за недоказаност на разни факти, които органът по приходите е счел за релевантни към правото до възстановяване на данъчен кредит по същество той е отречен. Липсват обаче каквито и да било материални предпоставки, за да може той да бъде отречен. Може да се твърди, че поведението на данъчната администрация по съществото си представлява отклонение от поискване данъчния неутралитет. Моля като се запознаете подробно с доказателствата, събрани в хода на установителното производство, заключението на ВЛ и доводите, изложени в жалбата, с която настоящият съд е сезиран, да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт (РА) като незаконосъобразен и неправилен и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, съобразно представените доказателствата.

ЮРК. К.: Считаю жалбата за необоснована, недоказана, а РА за законосъобразен. Искам да отбележа, че в хода на съдебното производство, включително и от резултата от възложената ССЧЕ, не се установи фактическа обстановка различна от тази в момента в хода на ревизионното производство и възприетията в констативната част на решението на директора на дирекция ОДОП. В тази връзка изцяло поддържам правните изводи от акта и тези подробно развити в решението, като с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: