

РЕШЕНИЕ

№ 7577

гр. София, 31.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11441** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, в връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството / обн., ДВ, бр. 4 от 13.01.2017 г., в сила от 13.01.2017 г./.

Образувано е по жалба на П. М. М. срещу Заповед № 18 - 9408 / 11.09.2019 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., с която на основание чл.54, ал.4, във връзка с 54, ал.1 и чл.51, ал.1, т.2 и от ЗКИР се прави изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 00357, одобрени със Заповед № РД-18-3 / 11.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо се нанасяне на западната и източната граница на поземлен имот с идентификатор 00357.5360.131 в съответствие с границите на УПИ ХХІХ-131, кв.235 по регулационен план м. „с. А. В.“, последно изменен със Заповед № РД-16-339 / 20.10.1993 г. по заявление вх. № 01-294192 / 03.07.2019 г. от З. Г. Братова, като предвид засегнатия на жалбоподателя интерес, предмет на оспорване е заповедта, в частта ѝ, касаеща източната граница на имот с идентификатор 00357.5360.131, която е между него и този на жалбоподателя, представляващ имот с идентификатор 00357.5360.155.

Жалбоподателят, П. М. М. излага становище за незаконосъобразност на заповедта.

Счита, че не е било обсъдено подаденото от него възражение поради неспазване на срока, в който е следвало да се представи, а заповедта е издадена без същото да е отчетено. Смята, че няма непълнота или грешка. Моли за отмяна на заповедта.

Ответникът, Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., в с изпращането на преписката прилага и становище, в което оспорва жалбата, моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересована страна З. Г. Братова, чрез адв. Л., излага становище за неоснователност на жалбата. Сочи, че при първоначалното нанасяне на имота същият не е нанесен с граници съгласно чл.14, ал.1, т.4 от Наредба № 3 / 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, а именно одобрени по реда на отменение ЗТСУ граници за имоти с приложена регулация. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Иска и присъждане на разноски по списък.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от заинтересовано лице и в 14 дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, както и въз основа на извършена на основание чл.168 от АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 51, ал.1 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки. Съгласно чл. 51, ал.2 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал. 1 се извършват от службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал.4 ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект.

В съответствие с чл. 54, ал.4, вр. ал.2 от ЗКИР, компетентен орган по издаването на заповед за изменение на КР в хипотезата на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР е Началникът на СГКК по местонахождението на имота. Предвид местонахождението на имота, местно компетентен в случая е Началникът на СГКК-С., предвид което оспорваният в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му по закон правомощия.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Предвид това, не са налице основания за отмяна / обявяване нищожност на заповедта на основание чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Въпреки горното, съдът счита, че заповедта е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон, поради което подлежи на отмяна на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

Действително, новата уредба в ЗКИР вече не предвижда задължително съставянето на

акт за непълноти и грешки, както това се изискваше преди последното изменение на закона. Отпадането на това процесуално изискване, залегнало в специалния закон, обаче не означава изцяло отпадане на задълженията на административния орган да осигури участието на страните в производството.

Равенството, достъпността, публичността и прозрачността са основни принципи в административния процес, съответно закрепени в чл. 8 и чл. 12 от АПК. Тяхно проявление са процесуалните норми на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК, които задължават административния орган да осигури участието на заинтересуваните страни в производството, да им даде възможност за представяне на обяснения, възражения и доказателства и да ги обсъди. Специалният Закон за кадастъра и имотния регистър не съдържа уредба, която да дерогира общата на АПК по отношение на участието на страните в производството. Процесуалните норми, посочени по-горе, са гаранция за спазване на принципите на законност /чл. 4 АПК/ и истинност /чл. 7 АПК/. Като не е уведомил страна, чийто права са засегнати от административния акт /чл. 15 АПК/, ответникът е нарушил всяка от посочените норми.

Като основание за извършеното изменение на КККР, в оспорваната заповед е посочена разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, а именно установяване на непълноти или грешки. Съгласно § 1, т. 16 ДР на ЗКИР (нова - ДВ, бр. 49 от 2014 г. изм., бр. 57 от 2016 г.) на ЗКИР "непълноти или грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние“.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗКИР „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.“

Безспорно е, че с оспорената заповед се засягат имоти с идентификатори 00357.5360.155, собственост на жалбоподателя П. М., и 00357.5360.131, собственост на заявителката по преписката З. Братова, като спорно е именно местоположението на границата между двата имота.

Съгласно чл. 34, ал. 3 от АПК, административният орган осигурява на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства, както и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни. Страните могат да правят писмени искания и възражения.

На практика жалбоподателят П. М. е бил лишен от тази възможност в производството. Действително с писмо изх. № 24-19638 / 17.07.2019 г. е изпратено уведомление на основание чл. 26, ал. 1 от АПК за предстоящото изменение до П. М.. В него е посочено, че на основание чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК, в седемдневен срок след получаване на уведомлението, може да се запознае с проектите и в случай на несъгласие да представи документи, доказващи претенции на права.

Писмото обаче не е получено от М., като е върнато с отбелязване от пощенската станция като „непотърсено“.

След това с писмо изх. № 24-23981 от 29.08.2019 г. е изготвено ново уведомление до П. М., което не му е изпращано, а видно от отбелязването върху самия му текст, без

удостоверяване на това обстоятелство от съответните длъжностни лица, се сочи, че е „поставено на таблото на 02.09.2019 г.“.

Съгласно чл.26, ал.2 от АПК, в приложима към онзи момент редакция на кодекса, преди изменението му с ДВ, бр. ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 10.10.2019 г., „ако адресът или другите възможни начини за уведомяване (телефон, факс, електронна поща) на заинтересованите граждани и организации са неизвестни, съобщаването се извършва по реда на чл. 61, ал. 3, а именно „съобщението се поставя на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин.“

Тук следва да се обърне внимание, че разпоредбата на чл.26, ал.2 от АПК за съобщаване на уведомлението за започване на производството до заинтересованите лица, препраща само към реда за съобщаване /„съобщението се поставя на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин“/, а не към предпоставките за прилагане на този ред, като разпоредбата на чл.26, ал.2 от АПК има собствени предпоставки, различни от тези по чл.61, ал.3 от АПК.

Докато, за да се премине към поставяне на съобщение на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин, по реда на чл.61, ал.3 от АПК следва адресът на заинтересовано лице да е неизвестен или то не е намерено на посочения от него адрес, то съгласно предпоставките на чл.26, ал.2 от АПК такива са само „ако адресът или другите възможни начини за уведомяване (телефон, факс, електронна поща) на заинтересованите граждани и организации са неизвестни“, т.е. няма поставена като алтернативна възможност при известен адрес, лицето да не е намерено на него.

В случая, административният орган е сторил именно това, в нарушение на разпоредбата на чл.26, ал.2 от АПК – при наличието на известен адрес, след като изпратеното на него уведомление с обратна разписка се е върнало с отбелязване „непотърсено“, което дори не е равнозначно на ненамиране на лицето на адреса, тъй като няма никакви други усилия то да бъде намерено, се твърди, че е на 02.09.2019 г. е поставено съобщение на табло / без да има никакво удостоверяване на това поставяне от съответно длъжностно лице/ и на 11.09.2019 г. е издадена процесната заповед.

При нарушение на реда за съобщаване на проекта за изменението, възражение от П. М. е постъпило на 16.09.2019 г. след издаване на заповедта, съответно същото не е могло да бъде взето предвид и да бъде обсъдено от административния орган с оглед преценката му за спор за материално право, за какъвто е индиция подаденото възражение, съответно изложеното в жалбата пред съда, а именно - относно границата между имота на З. Г. Братова, представляващ имот с идентификатор 00357.5360.131, и този на жалбоподателя, П. М., представляващ имот с идентификатор 00357.5360.155.

Доколкото административният орган изобщо не е дал възможност на заинтересованото лице да участва в производството, съответно не е обсъждал неговите възражения и в акта липсват мотиви на органа в тази насока, съдът счита, че не следва да прави това за първи път в съдебната фаза.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл. 168 АПК и по гореизложените съображения, съдът намира, че при издаване на процесната заповед са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, които обуславят отмяната на акта на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

По изложените съображения заповедта следва да бъде отменена, като бъде върната

преписката за ново произнасяне на административния орган, при обсъждане на постъпилото възражение.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски. Присъждането на такива обаче не са поискани своевременно от него с жалбата или до приключване на устните състезания по делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на по жалба на П. М. М. Заповед № 18 - 9408 / 11.09.2019 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С..

ВРЪЩА преписката Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. за ново произнасяне в 14-дневен срок при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на решението.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: