

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **643** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Б. - уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Т. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. Д. - уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично. Представява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Вещо лице В. Г. Я.-П.- редовно и своевременно призовано се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза на 29.03.2023г.

По делото на 31.03.2023г. е постъпила молба от жалбоподателите, в която се посочва, че е допусната грешка в заключението, като е посочено, че предмет на обжалване е отказ от 09.12.2008г., посочени са и други неточности, като се моли да се вземат предвид бележките към експертизата направени в тази молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече

от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице В. Г. Я. е със снета по делото самоличност.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Т., вещото лице: Сградата, която е отразена в плана от 1977г. не отговаря по размери и местоположение на тази, която е в момента. Тази, която се намира там в момента е построена преди около 20-25г. За това съдя от външния ѝ вид. Не мога да преценя по-точно от това, което съм казала. В първичната експертиза съм написала, че би могла да бъде допустима при наличие на съгласие от съседите, защото тя е до имотните граници от север и изток.

Адв. Т.: Нямам въпроси.

На въпрос на жалбоподателката, вещото лице: От геодезическата снимка и кадастралната карта има цифрови данни и по тях сградата е с размери 6.94 на 3.51м по кадастрална карта, 6.93 на 3.55 е по геодезическата снимка. По кадастралния план измерено графически е 5.80 на 4.00 м. През 1977г. сградата е била с по-малка застроена площ и е била свободно стояща. В настоящия момент е с по-голяма площ и е залепена до имотните граници.

Адв. Т.: Представяме разпределението на ползване от съда през 1990 г.

Жалбоподателят Д.: Когато закупихме имота през 1997г. бараката беше с хлътнал покрив навътре и беше съборена северната и източната стена и ние ги възстановихме. Възстановихме стените по съществуващите основи. Стената на бараката е ограда със съседния имот. Надолу продължихме оградата от ламарини, тъй като кучето на съседа влизаше в имота. От чупката на долу е ажурна ограда от телена мрежа и ламаринени плоскости. Между бараката и къщата в прохода имаше изпълнени стъпала като съгласно заявеното от вещото лице и потвърдено от пълномощника на ответника тези стъпала са нанесени в кадастралната карта през 2021г.

На въпроси на юрк. А., вещото лице: По имотни граници сградата не навлиза в съседния имот, но по регулационни граници навлиза. Стената на бараката служи за стена и на навеса. Бараката в съседния имот УПИ XIX-37 е показана на снимка 2 на лист 3 от заключението. Процесната постройка се използва като лятна кухня, но доста е поизоставена, даже не бих казала, че в момента се ползва за нещо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

Адв. Т.: Представям скица на имота и сградите издадена на името на бившия собственик на другия близък, от която се вижда, че лятната кухня е на регулационната линия, а скицата е издадена 1998г. Представям и решение по адм. д. № 7766/2006г., по която съдът е установил търпимостта на жилищната сграда на жалбоподателите.

Юрк. А.: Считам решението за неотнормо. Не възразявам да се приемат другите доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената скица от 1998г. и решение от 1991г. на СГС, което не се представя в цялост.

Решението на административния съд съдът прилага за сведение по делото.

Юрк. А.: Представям извадка от графичен кадастрален план от 1982 г. за имота, където се вижда, че в кадастралния план не са нанесени постройки на допълващо застрояване в съседните имоти. Това го представям във връзка със заключението на вещото лице.

Адв. Т.: Водим свидетел, който молим да бъде разпитан.

В залата се въведе доведения от страната свидетел.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на същия:

П. С. К. на 70г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. Т.: Когато те купиха имота през 1997 г. това не беше лятна кухня, а беше една барака - съборетина. Аз не живея там, а познавам Л. повече от 30 години и когато да купят къщата, тя ме помоли да отидем с колата и да я видим. Там ни посрещна една жена и доколкото си спомням се казваше И., разведе ни и ни показаха къщата, която беше с две стълбища. Едното стълбище се качва на първия етаж, а от друго стълбище отзад се качваш на таванското помещение и зад това стълбището има прилепена една пристройка хваната със стълбището. Личи си, че това е едновременно правено, защото е с плоча отгоре. Имаше две стени, които бяха на дупки. Вътре беше пълно с боклуци и над плочата имаше рухнал дървен покрив. Беше в окаяно състояние и самата къща не приличаше на нищо. Л. ми каза, че там въздухът я устройва и има училище наблизо за детето и затова ще я купи. Те започнаха веднага ремонт. Ние с мъжа ми ходихме да им помагаме, защото той е електротехник. Вътре в бараката беше ужас от боклуци, стари работи, печки. На мен ми приличаше на вехтошарска работа. Ние ходехме събота и неделя и им и помагахме. Събориха от плочата това, което се беше сринало и направиха нов покрив. В двете стени имаше дупки по тях. Донякъде ги събориха тези стени, до около метър, което беше здраво и ги изградиха наново, след това му направиха плоча и сега наистина е лятна кухня. Още тогава питаха И. дали има документи и тя каза, че има документи за всичко, но нищо не даде. Като ходихме да помагаме по строежа и по ремонтите, тя се криеше. Сделката стана пред мен. Собственичката поиска 9000 долара и искаше още 1000 за тази барака. Колкото си беше голяма бараката толкова си я направиха. Питахме собственичката и тя каза, че през 1977г. вече я има тази барака в плановете. Ремонтът беше от 1997г., но към 2000 г. беше всичко завършено.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. А.: Нямам въпроси. Отказвам се от допуснатия свидетел.

СЪДЪТ заличава допуснатия на ответника свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски. Представям договор за правна помощ, както и писмени бележки от колегата Б. и ако прецените, моля да ми дадете възможност и на мен да представя писмени бележки.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и 150 лв. заплатени за допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: