

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1555** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:39 часа:

ИЩЕЦЪТ – В. Ж. И. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д. и адв. Й., с приложени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт М., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Не водим допуснатия ни свидетел А. В., като моля да замените същата с П. С. Д.. Моля да допуснете обяснения на ищеца за обстоятелствата, свързани с предмета на делото, а именно за разваления бизнес, за изтърпените болки и страдания. Представям и моля да приемете заверен препис на пълномощно, с което управителят на дружество „Финанс Консулт Г.“ е упълномощил В. И. да представлява дружеството.

Юрисконсулт М.: Във връзка с искането за замяна на свидетел – предоставям на Съда. Възраждам да бъде прието пълномощното, тъй като го намирам за неотнормо.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме днес представеното пълномощно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство днес представеното пълномощно.

ДОПУСКА по искане на ищеца замяна на допуснатия свидетел, със свидетеля П. С. Д..

ДОПУСКА изслушване на ищеца, във връзка с изложени в исковата молба твърдения.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на ищеца.

Ищецът И.: Във връзка с твърдените неимуществени вреди – заболях от диабет, предвид нервите и напрежение във връзка с: ходене по ревизии, адвокати, насрещни проверки, разправи с доставчици и клиенти, тъй като не можехме да платим. Това е за периода, в който ни направиха ревизията. Сега страдам от психично разстройство, за което твърдя, че е в резултат от изброените действия и обстоятелства. Фирмата се занимава с мляко, с отглеждане на крави, кози, овце, коне, калифорнийски червеи, строителство. След ревизията търговската дейност на фирмата почти приключи. Започнаха действия на частни съдебни изпълнители, Пощенска банка. Наложих се да си продам дяловете от дружеството, защото исках да получа пари, тъй като съм кредитор на самото дружество. Следваше да ми бъдат изплатени дяловете в срок от една година, но това не бе направено. През цялото това време бях пълномощник, за да наблюдавам цялата дейност. Чувствах се като прошляк. Не само аз, но и детето ми, тъй като съм самотна майка.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ изслушването на ищеца.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. С. Д..

СНЕ самоличността ѝ – П. С. Д., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, за даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д., на въпроси на Съда: В. И. я познавам от близо 17 години. Срещнахме се относно някои бизнес - идеи, които почти не се осъществиха. Аз продавам мои дялове от дружество „Б. К.“ на бившия си съдружник, срещу 300 хиляди лева, който влиза в съдружие с В. И. във „Финанс Консулт“. Отношенията са ни били единствено служебни. Имам договор за покупко-продажба на дялове с неиния съдружник и той не ми изплати цялата сума за дяловете. Тяхното дружество ми дължи още 130 хиляди лева. Те спряха да ми изплащат дължимите пари в момента, в който получиха РА и им блокираха всички сметки. Блокираха им и много неща от дейността на фирмата. „Финанс Консулт“ имаше договори с банки, извършваха консултантски услуги и получаваха от тях пари. Това го знам от нея. Виждала съм документи за това, как им бе блокиран европроект.

СВИДЕТЕЛЯТ Д., на въпроси на адв. Й.: Имам впечатления за физическото и психическото състояние на В. И. – преди издаването на РА тя беше доста по-жизнен човек и по-отговорен човек. След това психически се срива, поради блокираното ѝ финансово състояние. Срина я психически. Виждала съм се с нея. Почна да ходи по лекари и мина на лекарства. Не съм видяла епикризис, но споделяше, че има проблеми с щитовидната жлеза и други. Това финансово състояние я срива тотално. Трябваше да сключи една сделка, но не я сключих, поради това, че дружеството на В. И. не ми платиха дължимата сума.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. С..

СНЕ самоличността му – Н. Г. С., 49 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, за даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С., на въпроси на Съда и на адв. Д.: От доста години познавам ищеца

В. по повод съвместна търговска дейност. Тя на доста места, заедно със съдружника ѝ бяха наши подизпълнители в строителство – основно електро-услуги и ВиК. Преди шест-седем години спряха да работят и да приемат поръчките ни, тъй като им бяха блокирали сметките, поради някакви РА. Имаха кравеферма близо до И. и там сме се виждали. Споделиха с нас, че не им дават субсидии, защото имат проблеми с данъчните, с Държавата, имат непогасени задължения. Не успяха да развият калифорнийски червеи, които гледаха отпред. През годините поддържахме отношения и ме е молила за помощ – финансова, транспорт, тъй като бяха закъсали прекалено тя и детето. Преди беше по-жизнерадостна, сега естествено е депресирана.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Д.: Моля да ни дадете възможност да представим ГФО и справки за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.

Юрисконсулт М.: Възразявам по искането. Моля, на основание чл. 74, ал. 2, т. 2, да ми се позволи разкриване на данъчно-осигурителна информация по отношение на процесното дружество, което е трето лице, неучастващо по делото, а именно [фирма]. Понастоящем не е много ясно, тъй като декларации по ЗКПО не са подавани от календарната 2015 г. до настоящия момент. Моля да ми дадете срок да уточня искането с писмена молба. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищеца да представи относими към предмета на исковата молба ГФО и съответни справки.

УКАЗВА на ответника и му ДАВА възможност с писмена молба, в 7-дневен срок от днес да конкретизира искането си за събиране на данъчна и осигурителна информация, каквато Съдът ще изиска служебно, на основание чл. 74, ал. 2, т.2 ДОПК.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.11.2020 г. от 10:45 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: