

Протокол

№

гр. София, 12.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 12.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8779** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представляван от изпълнителния директор Г. С. И. – редовно призован, се представлява от адв. Д., преупълномощена от адв. К., с пълномощно на лист 16 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" -В. Т., ГД "ФК" ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се представлява. От същия е депозирана молба на 07.11.2019 г., с която не възразява срещу даване ход на делото. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.11.2019 г. становище от ответника, с изложени в него съображения по съществува на спора, препис от което се връчи на адв. Д..

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имаме доказателствени искания, които са с оглед доказване на твърдените от нас факти и обстоятелства. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели, от чийто разпит да се установят вероятните причини, поради които нивомерът на устройството е показвал данни към този момент, които се различава от декларираните данни от

жалбоподателя. Единият свидетел е представител на обслужващата фирма, с която дружеството има договор, а именно фирма [фирма]. Вторият свидетел, който моля да се допусне е с оглед твърдените от нас обстоятелства, че жалбоподателят е изпълнявал задължението си да води точна отчетност и то не само в деня, който е установена разликата 08 май, но и ежедневно. Лицето, което е извършило в този ден неговия отчет и е подал същия онлайн до НАП. Това е необходимо с оглед установяването, че жалбоподателят изпълнява задълженията си и е изпълнил коректно в този ден, да декларира точно количеството гориво, а не отчетеното от уреда, което не е устройство съгласно което трябва да се извършват отчетите. Както твърдим и в жалбата, не е извършено никакво нарушение. Отчитането е направено точно и коректно, съгласно документите, а нивомерът сам по себе си не представлява средство, по което следва да се отчитат. С оглед доказването на тези обстоятелства считаме, че следва да ни се опуснат свидетелите. След евентуално извършване на разпита може да преценим допускането на експертиза, тъй като трябва да формулираме въпроси, особено по отношение на техническото измерващото средство. СЪДЪТ по доказателствата и по отношение на искането за допускане до разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, намира същото за неотнормимо, тъй като посочените от жалбоподателя факти и обстоятелства, които следва да се установят със свидетелски показания, се доказват с експертиза и съответните писмени документи. По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане изслушването на двама свидетели, при режим на довеждане.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, с нарочна писмена молба и копие за ответната страна, да заяви дали желае назначаването на СТЕ, която да установи откъде идват разликите, оспорвани от жалбоподателя и посочени в обжалвания административен акт.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.02.2020 г. от 10,30 ч., за която дата и час, жалбоподателят – уведомен от днес, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: