Р Е Ш Е Н И Е
№ 2426

гр. София, 11.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 08.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **629** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.257 АПК вр. с чл.61, ал.2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по искане на А. С., гражданин на А., да бъде осъдена Държавната агенция за бежанците /Д./ при МС да извърши действие по регистрация по чл.61, ал.2 от ЗУБ на лицето по негова молба рег.№МД-1030 от 15.04.2013г. като алтернативно се прави искането, ако има регистрация до времето на извършването й да се обяви бездействието от страна на ответника за незаконосъобразно.

Жалбата в съдебно заседание се поддържа от адв.А. с писмена молба.

Ответната страна –редовно призована не се представлява.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба рег.№МД 1030 от 15.04.2013г. А. С., гражданин на А., е поискал да остане в Б.. Молбата е подадена в Дирекция „Миграция”, като още на 16.04.2013г. /л.22/ е изпратена в Държавната агенция по бежанците /Д./.

Молбата е на английски език /но по съдържанието й не се спори, доколкото адв.А. заявява, че е единствената молба до Д., както и от Д. е отразено, че друга молба няма/, като освен от жалбоподателя е подписаната съвместно и от друго лице, но това не опорочава изразената воля от С. да потърси закрила от оторизираните институции за оставане в страната. Съдът приема, че доколкото молбата е изпратена от приелата я институция на основание чл.58, ал.4 от ЗУБ в Д., макар да не е преведена –то това е

молба да бъде извършена регистрация по чл.61, ал.2 от ЗУБ, каквато регистрация не е извършена вкл. до приключване на устните състезания по делото.
Във връзка с изложеното – се установява, че лицето не е регистрирано по чл.61, ал.2 от ЗУБ, не му е открито лично дело и не му е създаден профил в информационната система А. - "Бежанци", съдържащ данни за него, със съответно е генериран уникален личен номер на чужденец и издадена регистрационна карта съгласно чл. 29 ЗУБ.
С оглед изложеното съдът намира следното:
Установи се, че има молба, като съответно няма извършена регистрация. За същата в ЗУБ няма определен срок и тя не е свързана с постановяването на индивидуален административен акт, за да са приложими срокове по чл.57 от АПК за издаването му. В АПК няма определен срок за извършването на конкретно фактическо действие, каквото представлява регистрация и след като не е свързано с установяването на факти и обстоятелства, кавито действия се извършват преди да се издаде ИАА – то за фактическо действие от страна на администрацията – не следва да има срок освен, ако законодателят в специалния закон не го е предвидил. Ето защо съдът прави извода, че молбата е следвало да се регистрира от постъпването й вкл. и като следствие от анализа на конкретните действия, които извършва администрацията. Видно от чл.63, ал.2 от ЗУБ - при регистрирането Д. само снема данни за имената, гражданството, датата и мястото на раждане, пола, семейното положение и родствените връзки, документите за самоличност и други документи на чужденците т.е. за да открие лично досие от самия чужденец Д. установява изложените данни, които всъщност са посочени в молбата за регистрация, като нищо повече не се проучва и извършва. Отделно целта на регистрацията е да се получат данни за чужденеца от самия него. Тази цел изисква самата регистрация да се извърши незабавно или в най-кратки срокове, за да може да се насрочи дата за интервю, от което произнасяне на интервюиращия орган –ще започне производството по общия ред при уважаване на молбата вкл. лицето ще придобие определени права – ще има право да пребивава в страната /чл.29/, право на здравно осигуряване. Понастоящем близо година няма регистрация на лицето, а то пребивава на територията на страна без да се знае кое е, откъде идва и т.н., тъй като няма регистрация. Отделно ЗУБ не предвижда възможност да не се регистрира чужденец по подадена от него молба. В този смисъл председателят на Д., е задължен във всички случаи, в които лицето търси защита, да регистрира молбата му и да открие лично дело и с оглед всичко изложено и предвид принципа за бързина по чл.11 от АПК – това следва да стане незабавно. Съответно, ако няма регистрация органът се осъжда за извършването й като фактическо действие. В този смисъл решение № 14261 от 4.11.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6992/2011 г., III о. на ВАС. Във връзка с последното -съдът съобразява, че по молбата за регистрация по ЗУБ в съдебната практика бездействието се разглежда като такова по чл.257 от АПК т.е. бездействие по задължение произтичащо пряко от нормативен акт оспоримо безсрочно, макар в случая Д. да няма служебно задължение да регистрира всеки един чужденец, а последният трябва да подаде молба т.е. има неизвършване на фактическо действие, дължимо по силата на закона, но след подаване на искане. В този смисъл за разликата между двете разпоредби е решение № 5654 от 23.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6966/2012 г., V на ВАС визиращо, че отликата между чл.256 и чл.257 АПК е в това следва ли да има искане от заинтересована страна и в срока за оспорване, защото при искане бездействието е незаконосъобразно от депозирането му. Общото при бездействията по чл.256 и чл.257 от АПК е, че ответникът изпада в състояние на

незаконосъобразно бездействие веднага, освен ако специален закон не предвижда срок.
Следователно- налице е незаконосъобразно бездействие по чл.257 АПК от момента на подаването на молбата, поради което искането на молителя по чл.257 АПК следва да се уважи.
ВОДИМ СЪДЪТ на основание чл.257 АПК вр. с чл.61, ал.2 от ЗУБ

РЕШИ:

ОСЪЖДА Държавната агенция за бежанците да извърши регистрация по чл.61, ал.2 от ЗУБ на подадената молба рег.№МД-1030 от 15.04.2013г. от А. С., гражданин на А., като ОПРЕДЕЛЯ срок от 14 дни за това.
Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: