

РЕШЕНИЕ

№ 1093

гр. София, 22.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11776** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.306, ал.5 и 6 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на главния архитект на Столична община– район „В.“- М. Р. против Разпореждане № 7858/20.10.2021 г. на Административен съд София-град, 4– ти състав, по адм. дело № 7710/2021 г. С разпореждането съдът, в производство по реда на чл. 306, ал. 1- 4, вр. чл. 304, ал. 1 АПК е наложил на главния архитект на СО- район „В.“ „глоба“, в размер на 200 лева, за неизпълнение на влязло в сила Решение № 6480/18.11.2020 г., по адм. дело № 6947/2020 г. на АССГ. Поддържа се, че разпореждането е неправилно поради нарушения на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Изложени са подробни аргументи в тази насока.

В съдебно заседание главният архитект на Столична община– район „В.“, редовно уведомен, лично поддържа частната жалба по съображения изложени в писмена защита.

Ответникът- Ц. Ч., чрез процесуален представител оспорва частната жалба като неоснователна. Представен е и писмен отговор на частната жалба, в който подробно са изложени доводи за неоснователност на същата.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор К. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на частната жалба.

Административен Съд С. – град, X-ти троен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от частния жалбоподател доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

Частната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно разпореждане, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

С Разпореждане № 7858 от 20.10.2021 г., постановено по адм. д. № 7710/2021 г. по описа на АССГ, на основание чл. 304, ал.1 и чл. 306, ал.2 от АПК, зам.председателя на АССГ е наложил на главният архитект на СО - район „В.“- СО арх. М. Р. глоба в размер на 200 (двеста) лева по сметка на Административен съд София-град за неизпълнение на влязло в законна сила Решение № 6480 от 18.11.2020 г., постановено по адм.д.№ 6947/2020 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 59-ти състав, оставено в сила с Решение № 7386 от 17.06.2021г. по адм.д. 1275/2021г. на ВАС.

Производството по чл. 304 и сл. от АПК пред АССГ, Първо отделение, 4- ти състав е било образувано по искане (молба) на Ц. Ч..

За да постанови този правен резултат, съдът е приел, че е налице неизпълнение на влязлото в сила Решение № 6480 от 18.11.2020 г., постановено по адм.д.№ 6947/2020 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 59-ти състав, оставено в сила с Решение № 7386 от 17.06.2021г. по адм.д. 1275/2021г. на ВАС. С влязлото в сила решение съдът е отменил мълчалив отказ на Главния архитект на СО – район „В.“ за одобрение и съгласуване на проект за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в одобрен и съгласуван проект, въз основа на който е издадено Разрешение за строеж № 94/15.04.2019 г., както и мотивиран отказ № 8/16.06.2020 г., с който Главния архитект на СО – район „В.“ е отказал съгласуване и одобряване на технически и инвестиционен проект, промяна по време на строителството, съгласно чл. 154 ЗУТ за същия строеж.

Първоинстанционният съд е събрал служебно писмените доказателства по адм. д. № 6947/2020 г. по описа на АССГ и адм.д. № 1275/2021 г. на ВАС.

Съдът е изпълнил и условието по чл. 306, ал.3 от АПК, като преди да наложи наказанието с Разпореждане от 06.08.2021 г. е дал възможност на главния архитект на Столична община– район „В.“ в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи писмени обяснения и посочи доказателства във връзка с искането на Ч.. Разпореждането е надлежно връчено и в предоставения 14-дневен срок са депозиран писмени обяснения.

От фактическа страна съдът е установил, че с писмо вх. № РВТ19-АП00-417-(28)/30.06.2021 г. влязлото в сила решение на АССГ е постъпило в СО – район „В.“ за произнасяне по заявление с вх. № РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г., допълнено със заявление с вх. № РВТ19-АП00-417/18.12.2019 г.

След повторен преглед и съпоставка между одобрения инвестиционен проект и представените със заявление вх. № РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г., допълнено със заявление с вх. № РВТ19-АП00-417/18.12.2019 г. проекти по част Архитектура е установено, че проекта по част Архитектура, представен със заявление с вх. № РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г. и проекта по част Архитектура, представен със

заявление с вх. № РВТ19-АП00-417/18.12.2019 г. съществено се различават както помежду си, така и с одобрения проект по част Конструкция. В тази връзка с писмо № РВТ19-АП00-417-(29)/20.07.2021 г. на заявителя Ч. е било указано това обстоятелство, както и действията, които следва да бъдат предприети.

В изпълнение на писмо № РВТ19-АП00-417-(29)/20.07.2021 г., с писмо вх. № РВТ19-АП00-417-(30)/10.08.2021 г. Ц. Ч. е представил в СО – район „В.“ за одобрение проект за отстраняване на очевидна фактическа грешка в първоначално одобрения инвестиционен проект.

От правна страна е приел, че с влязлото в сила решение на АССГ е установено, че има несъответствие между част архитектура и част конструкция на одобрения от главния архитект на СО – район „В.“ инвестиционен проект, въз основа на който е издадено РС № 94/15.04.2019 г., като е посочено, че това несъответствие следва да бъде преодоляно и доколкото същото е несъществено, да бъде одобрен проекта за поправка на очевидна техническа грешка във вече одобрения от ответника инвестиционен проект. Съдът е установил, че именно административния орган е допуснал да одобри проект, съдържащ в себе си несъответствие между отделните части и в този смисъл следва да поправи своята грешка, допусната при осъществяване на контролните си функции, във връзка с разрешителния режим. Посочено е, че направеното искане за изменение, не представлява изменение на проекта по време на строителство, а поправка на допуснатото несъответствие в проекта.

В административно-наказателното производство, развиващо се по правилата на чл.304 и сл. АПК съдът изследва единствено факта относно неизпълнението на задължение, произтичащо от влязъл в законна сила съдебен акт, като основателни за това биха били само причини от обективен характер. Приел е, че в случая са налице и трите положителни предпоставки за налагане на наказание по чл. 304 от АПК като са изложени мотиви за всяка от предпоставките.

Въз основа на тези съображения съдът е обосновал правния извод, че следва да се ангажира отговорността на административния орган по реда на чл. 306 от АПК и на основание чл. 304 от АПК с налагане на глоба, като е определил размера на същата на предвидения от закона минимум.

Административен съд София - град, X-ти троен състав намира, че обжалваното разпореждане е валидно и допустимо, постановено е от законен състав, предвид разпоредбата на чл. 306, ал.2 от АПК и на основание Заповед № АЗ - 85 от 27.06.2014 г. на председателя на АССГ.

Съгласно чл. 306, ал.2 от АПК наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице. В случая разпореждането за налагане на глоба е издадено от съдия И. К., която е Заместник-председател на АССГ. Със Заповед № АЗ - 85 от 27.06.2014 г. председателя на Административен съд София – град е делегирал правомощията си по чл. 306, ал.2 от АПК на заместник-председателите на АССГ.

Настоящият състав не констатира процесуални нарушения, налагащи отмяна на съдебния акт и постановяването на друг такъв по същество. Предоставена е възможност за писмени обяснения и доказателства в законно определения 14-дневен срок. Не са установени обективни причини за неизпълнение на съдебното решение.

Обжалваният съдебен акт е законосъобразен и правилен, при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон.

Фактическата обстановка е напълно и вярно изяснена и настоящият съдебен състав

изцяло споделя изводите на първоинстанционния съд, че административният орган следва да бъде санкциониран по реда на чл. 304 и сл. от АПК за неизпълнение на посоченото влязло в сила на АССГ.

Глобата е наложена в законоустановения минимален размер от 200 (двеста) лева, поради което и при условията на чл. 27, ал.5 от ЗАНН не подлежи на изменение.

Неоснователен е доводът на частния жалбоподател, че са предприети всички необходими действия по изпълнението на указанията на съда. Действително дадени са указания на заявителя за отстраняване на нередовности в представените инвестиционни проекти, като писмото е получено от заявителя на 22.07.2021 г., т.е. на тази дата Ч. е бил уведомен за предприетите от арх.Р. действия. След тази дата обаче не са налице каквито и да е данни за извършени действия, свързани с изпълнение на съдебното решение от страна на органа.

В изпълнение на писмо № РВТ19-АП00-417-(29)/20.07.2021 г., с писмо вх. № РВТ19-АП00-417-(30)/10.08.2021 г. Ц. Ч. е представил в СО– район „В.“ за одобрение проект за отстраняване на очевидна фактическа грешка в първоначално одобрения инвестиционен проект, като впоследствие включително до настоящия момент не са ангажирани доказателства за изпълнение на посочения по-горе съдебен акт.

Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички, съгласно разпоредбата на чл.177, ал.1 от АПК и е недопустимо под какъвто и да е претекст, да не се изпълнява влязло в сила съдебно решение, по силата на което органа е задължен да предприеме действия.

Влезлите в сила съдебни решения следва да се изпълняват, а неизпълнението им създава сериозна заплахата за функционирането на държавната власт и правовата държава.

Съгласно чл.304, ал.1 от АПК длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, извън случаите по дял пети, се наказва с глоба. В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл.304-306 от АПК подлежи на изследване следния фактически състав: Влязъл в сила съдебен акт; Конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки - налице е влязъл в сила съдебен акт, със същия е указано и конкретното задължение, вменено на административния орган и не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК.

В случая не е необосновано налагането на глоба с обжалваното разпореждане, тъй като е било налице явно дерогиране на принципа на законност и предвид изложеното по-горе и на принципа за обща задължителност на влезлите в сила съдебни решения. Не е налице отпаднало основание, тъй като към момента на постановяване на обжалваното разпореждане.

По тези доводи и аргументи, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане на заместник-председателя на АССГ е законосъобразно и при условията и по реда на чл. 306, ал.6 във връзка с чл. 221, ал.2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл.306, ал. 6 от АПК, Административен съд – София-град, X- ти троен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 7858/20.10.2021 г. на Административен съд
София - град, 4-ти състав, по адм. дело № 7710/2021 г.
Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: