

Протокол

№

гр. София, 12.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 12.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2933** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. М. – Представям с препис за другата страна писмените доказателства, които са допуснати. Представената молба от 14.02.2011 г. е единствената самостоятелно заведена по този въпрос от дружеството – жалбоподател.

ЮРК. И. – Заявявам, че тази коригираща молба е след решението на ответника по настоящото дело. Първата молба, която сме подали е от 14.12.2009 г., която се установи, че е приложена към справка - декларация. По време на ревизията повторно е направена ревизията и това се явява повторно.

СТРАНИТЕ след предявяване от съда на молба на стр. 463 от делото с дата 13.12.2009 г. поотделно ЗАЯВЯВАТ, че тя е първата по ред подадена от дружеството – жалбоподател към справка - декларация на дата 14.12.2009 г., подадена до ТД на НАП и приета с протокол намиращ се на стр. 432 от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателства. Считаме за изяснено всички подадени молби за корекция на процесното отразяване на ДДС на двете митнически декларации от 14.07.2009 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. И. – Моля да уважите жалбата и отмените решението от 31.01.2011 г. в обжалваната му част. Същият е неправилен и незаконосъобразен. Двете митнически декларации са неправилно отразени в счетоводството на „М. Б”. Именно те са посочени като документи със абсолютно същите данни както митническите декларации на ред 172 и 173 от дневника за покупки. В същото време несъществуващи документи са отразени в дневника за продажби на ред 55 и 56. Дружеството е направило следните уведомления във връзка с допуснатата грешка – първо на 13.12.2009 г. /протоколът е по делото/ и след това във връзка с извършената ревизия за втори път е направено подобно искане на 14.02.2011 г., т.е. след като е издаден акта. В акта неправилно се посочва, че се касае за хипотезата на чл. 126, ал. 3, т. 1, а именно не отразени документи. Видно от представените доказателства по делото, документите са отразени, но невярно. Ако в дружеството може да се намери информацията относно доставката, както виждаме същата не укрита, а е въведена. Освен това искането за корекция по чл. 126, ал. 3, т. 2 не е обвързано с преклузивен срок и в случая след като дружеството го е направило е следвало данъчният орган да се произнесе и да извърши корекцията. Претендирам разноски в размер на държавна такса, извършените от нас преводи от заклет преводач и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да оставите в сила обжалвания РА. Считам, че двете митнически декларации не са неправилно отразени. Те не са отразени въобще, защото както беше признато от процесуалния представител на дружеството, от негова страна са били отразени несъществуващи документи. Също така считам за необосновано твърдението на жалбоподателя, че в молбата за корекция по чл. 126 е подадена официално на 13.12.2009 г. Видно от представените доказателства по делото, този документ не е самостоятелно и официално регистриран в деловодството на ТД на НАП - С.. Той е приложен към други регистри, които са регулярно подадени от ревизираното лице по ДДС. По делото бе доказано, че официално регистрирана молба за корекция за първи път е подадена от дружеството през 2011 г., което е след законоустановените срокове за претендиране на подобна корекция. Моля да вземете предвид и останалите доводи, изложени в решението на Дирекция ОУИ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: