

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3994

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в закрито заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

като разгледа дело номер **2747** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. Д. Д.-ЕГН-[ЕГН], чрез адвокат М. Б. срещу принудителна административна мярка - принудително преместване на пътно превозно средство, представляващо лек автомобил „Ш. К.“, рег. [рег.номер на МПС] , извършено на 22.02.2024г. в 10.15часа, на [улица], в [населено място], приложена по разпореждане на Б. Р. – инспектор „Зелени системи“ към Столичен инспекторат към СО, от М. С./шофьор/ и Р. Б. /оператор/ в „Център за градска мобилност“ – ЕАД – [населено място].

С разпореждане от 20.03.2024г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовностите в жалбата с подробни указания в какво се състоят същите и с възможност да бъдат отстранени в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Указани са правните последици при неотстраняване на нередовностите на жалбата в срок. Разпореждането е редовно връчено на 26.03.2024г. по електронна поща на процесуалния представител на жалбоподателката.

В срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, изтекъл на 02.04.2024г.-работен ден, жалбоподателят не е отстранил указаните нередовности на жалбата. По делото е приложена справка от счетоводството на АССГ, от която се установява, че няма внесена държавна такса до 03.04.2024г.

С Определение от 04.04.2024г. жалбата е оставена без разглеждане, а производството по административното дело е прекратено.

С молба от 08.04.2024г. е представено по делото копие на платежно нареждане от дата 02.04.2024г. за внесена държавна такса в размер на 10,00 лева. Същата молба е изпратена по електронна поща на 05.04.2024г.

Видно от приложената разпечатка на платежното нареждане към молбата, същата е със статус „подписан“ на 02.04.2024г. в 23.44 часа.

Съгласно чл. 62, ал.1 от ГПК, приложим по силата на чл.144 от АПК, последният ден на срока продължава до края на двадесет и четвъртия час, но ако трябва да се извърши

действие или представи нещо в съда, срокът изтича в момента на приключване на работното време. В случая действието по заплащане на ДТ и подаването на молбата изисква представянето ѝ в деловодството на съда в работното време.

Съгласно чл.62, ал.2 от ГПК, срокът не се смята за пропуснат, когато изпращането на молбата е станало по пощата. Той не се смята за пропуснат и когато тя е подадена в друг съд или в прокуратурата в срока, освен ако е подадена по електронен път.

В настоящия случай плащането на таксата и молбата са подадени по електронен път с квалифициран електронен подпис, но извън работното време на съда, поради което по аргумент от чл.62, ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, срокът се счита за пропуснат.

Прилагайки императивната правна норма на чл. 64, ал. 1 ГПК, задължаваща съда да не взема предвид процесуални действия, извършени след като са изтекли установените срокове, настоящият съдебен състав на основание чл. 158, ал. 3 АПК

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба на М. Д. Д.-ЕГН-[ЕГН], чрез адвокат М. Б. относно Определение от 04.04.2024г. на АССГ по адм.дело №2747/24г., с което жалбата е оставена без разглеждане, а производството по административното дело е прекратено.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от получаване на препис от жалбоподателя.

СЪДИЯ: