

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

Жалбоподателят - „М. С. Прожект“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. И., с пълномощно на лист 95 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно на лист 83 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 16.12.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат И., с която се представят доказателства по опис и се прави доказателствено искане. Препис от молбата е надлежно връчен на ответната страна на 19.12.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 27.01.2025 г. уточнителна молба от жалбоподателя чрез

адвокат И. с приложено копие от молбата, депозирана на 16.12.2024 г.

Адвокат И.: Поддържам молбата от 16.12.2024 г. и доказателствените искания, които сме направили с тази молба в дадения от съда срок. Моля да приемете писмените доказателства които сме представили и да допуснете док искане

Юрисконсулт З.: Възразявам по направеното искане. Считам, че същото е безпредметно. Моля да имате предвид, че въпросните фактури са издадени след датата на нотариалния акт. Спорните СМР услуги се твърдят да са извършени през спорната 2016 година. Дори да бъде допуснат оглед, при липса на допълнителни доказателства и проверка при „Интертори“ ЕООД няма как да се установят СМР. Възможно е и „Интертори“ ЕООД да е извършил СМР в обектите. В тази връзка депозирам писмено становище с препис за насрещната страна. Установили сме, че от страна на ревизираното лице към „Интертори“ ЕООД има издадена само една фактура. Както те твърдят, че са извършили процесните СМР, то трябва да бъдат префактурирани. Налице е само една фактура на стойност две хиляди лева.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат И. препис от днес депозираното от ответника становище.

Адвокат И.: Относно казаното за издадената фактура в молбата от 16.12.2024 г. подробно да описани отношенията между дружествата и причината, поради която моят доверител не е префактурирал посочените СМР към „Интертори“ ЕООД, което дружество е придобило недвижимите имоти.

С оглед изложеното от страните и предвид доказателственото искане на жалбоподателя, съдът, съобрази, че в предходно съдебно заседание е указал на жалбоподателя да представи доказателства за наличие на договорни отношения във връзка с посоченото трето лице „Интертори“ ЕООД относно извършване СМР на посочения обект, както и да представи доказателства за такъв тип договорни отношения, независимо от естеството на доказателствата, ето защо и при липса на изявление в този смисъл съдът приема, че не е установена относимостта на доказателственото искане, поради което същото следва да се остави без уважение.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 16.12.2024 г., а именно: предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, сключен на 02.11.2015 година между „М.С.Прожект“ ЕООД и „Интертори“ ЕООД; Анекс № 2 към предварителния договор, подписан на 25.04.2016 г.; Анекс № 3 към предварителния договор, подписан от страните на 03.06.2016 г.; проформа-фактура № [ЕГН]/15.07.2016 г. с доставчик „Интертори“ ЕООД и получател „М.С.Прожект“ ЕООД; фактура оригинал № [ЕГН]/01.07.2016 г. с издател

„Интерiori“ ЕООД и получател „М.С.Прожект“ ЕООД; приемо-предавателен протокол към предварителния договор, подписан от страните на 06.06.2016 г.; приемо-предавателен договор във връзка с отправена покана от 16.02.2016 г.; схема № 15-1181268 от 19.11.2024г. за самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.902.636.2.9, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място]; схема № 15-1205397 от 25.11.2024г. за самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.902.636.2.1, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място].

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Оспорвате ли твърдението на жалбоподателя, че загубата през 2015 година е следвало да бъде пренесена за 2016 година?

Юрисконсулт З.: Трябва да се запозная и да направя проверка, за да отговоря.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Оспорвате ли, че за 2016 година е налице неправилно смятане на сбора на сумите?

Юрисконсулт З.: Моля да ми бъде дадена допълнителна възможност, за да отговоря на въпроса в писмени бележки.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника в срока за писмени бележки, който ще бъде предоставен да заяви отговора си на поставените въпроси.

Адвокат И.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените ревизионния акт в оспорваната част. На първо място с решението на ОДОП е отменен начисления начет за 2015 година, в който не е била призната данъчна загуба в размер на 41810,86 лв. (четиридесет и една хиляди осемстотин и десет лева и осемдесет и шест стотинки). Тази данъчна загуба следва да бъде пренесена в 2016 година, респективно изводите за тази година са незаконосъобразни. По второто перо не е правилно определен размера на непризнатите разходи за 2016 година. Тази грешка не е отстранена при издаване на ревизионния доклад и съответно на ревизионния акт, който оспорваме по настоящото дело. Доколкото не са налице никакви аргументи от страна на приходната администрация защо сумата е в съответния размер, считаме, че тя е изцяло незаконосъобразно посочена и следва да бъде отменена. На трето място относно извършените непризнати услуги отново има трансформиране на финансово счетоводния резултат за 2016 година. Считам, че още в рамките на ревизионното производство - първо и второ, от страна на моя доверител са представени необходимите писмени доказателства, от които се установява тяхната реалност, а с молбата от 16.12.2024 г. представихме допълнителни доказателства, от които се установява причината, поради която след сключването на сделката за

покупко-продажбата на двата имота и придобиването им от „Интертори“ ЕООД моят доверител е продължил да ги владее и съответно е извършил СМР в тях, като е заплатил наем в полза на на „Интертори“ ЕООД за периода, в който е владял имотите. С оглед доказателствения материал по делото, считам, че се доказва незаконосъобразността на оспорвания ревизионен акт. Претендираме присъждане на разноски, за които представям списък с препис за насрещната страна и доказателства за извършването им. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт З. препис от представения списък по чл.80 ГПК.

Въпрос на съда към адвокат И.: Как е определен размера на претендиращия адвокатски хонорар?

Адвокат И.: На база материалния интерес и Наредба № 1. Издадена е фактура към доверителя ни. Размерът на възнаграждението е приет от негова страна.

Юрисконсулт З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния ревизионен акт в частта, с която е потвърден по изложените в решението съображения. Във връзка с днес поставените от съда въпроси моля да ни бъде даден срок за отговор. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото, в т.ч. на ответника - за изразяване на становище по днес поставените от съда и очертани от жалбоподателя въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: