

# РЕШЕНИЕ

№ 7693

гр. София, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9633** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Алтерон“ А. срещу Решение от 25.08.2021 г., постановено по НАХД № 15257/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 106 - ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-578/12.10.2020 г., издадено от председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на основание чл. 31, ал. 3, т. 3 от Закона за дружествата със специална инвестиционна цел (ЗДСИЦ) отм. на „Алтерон“ А. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 20 000 лв., за нарушение на чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.).

В касационната жалба са изложени съображения, че нарушението не е безспорно установено. Счита, че неправилно е приложена разпоредбата на чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.), което се установява от прегледа на останалите алинеи на същата правна норма, като конкретно се посочва, ал. 4. Твърди се, че предметът на дейност на [фирма] е променен към датата на придобиване на акциите от „Алтерон“ А.. Излага доводи че е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание, касаторът, чрез адв. Г. поддържа касационната жалба. Моли решението на СРС да се отмени и да се постанови ново, с което да се отмени НП.

Ответникът – КФН, чрез юрк. Л. излага доводи, че решението следва да се остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град, XV-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, и след съвещание намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си СРС е приел от фактическа страна, че на 19.12.2019 г. в [населено място], жалбоподателят „Алтерон“ А., в качеството си на дружество със специална инвестиционна цел, е сключил договор за покупко-продажба на 100 % от дружествените дялове на търговско дружество [фирма], което не е специализирано по смисъла на ЗДСИЦ (отм.) и е с предмет на дейност, различен от „придобиване на недвижими имоти и вещни права върху недвижими имоти, извършване на строежи и подобрения, с цел предоставянето им за управление, отдаване под наем, лизинг или аренда и продажбата им“.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН № Р-06-295/14.04.2020 г., за нарушение на чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.), а въз основа на него било издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно, като по безспорен начин се установяват извършването на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и лицето, което следва да бъде санкционирано.

Решението на СРС е правилно.

Съгласно чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.) дружество със специална инвестиционна цел за секюритизиране на недвижими имоти може да участва в учредяването или в придобиването на дялове или акции от капитала на търговско дружество (специализирано дружество), чийто изключителен предмет на дейност е придобиване на недвижими имоти и вещни права върху недвижими имоти, извършване на строежи и подобрения, с цел предоставянето им за управление, отдаване под наем, лизинг или аренда и продажбата им, при условие, че дружеството със специална инвестиционна цел упражнява контрол върху специализираното дружество по смисъла на § 1, т. 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Анализът на правната норма сочи, че в същата са регламентирани изискванията при учредяване или придобиване на участие от дружество със специална инвестиционна цел, каквото безспорно е оспорващият търговец, в специализирано дружество с изключителен предмет на дейност, като задължителни условия са специализираното дружество да е с изрично посочения предмет на дейност и дружеството със специална инвестиционна цел да упражнява контрол върху специализираното дружество по смисъла на § 1, т. 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното

предлагане на ценни книжа. В разглеждания случай не е изпълнено първото условие. От събраните по делото доказателства се установява, че към момента на придобиване от касационния жалбоподател на 100 % от акциите от капитала на [фирма] дружеството не е с посочения в чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.) изключителен предмет на дейност. Следователно, придобивайки дружествени дялове от капитала на дружество, което не е специализирано такова по смисъла на цитираната разпоредба, „Алтерон“ А., е осъществило състава на описаното нарушение.

Предметът на дейност на [фирма] не е променен към датата на придобиване на дружествените дялове от „Алтерон“ А..

Действително, на 19.12.2019 г. е взето решение за промяна на предмета на дейност на [фирма] съобразно чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.). Тази промяна обаче е вписана в ТРРЮЛНЦ на 30.12.2020 година. По аргумент от чл. 231, ал. 3 във връзка с чл. 165, т. 2 от Търговския закон (ТЗ) вписването на новия предмет на дейност представлява изменение на устава на дружеството и влиза в сила след вписването в ТРРЮЛНЦ, в настоящия случай - от 30.12.2020 година.

Административнонаказателно производство е образувано в тримесечния срок по чл. 34 от ЗАНН. Нарушението е установено след извършена документна проверка, при която е констатирано, че в представения от "Алтерон" А., на 30.01.2020 г. индивидуален междинен финансов отчет към 31.12.2019 г. се съдържат данни за придобиването на 100 % от дружествените дялове на [фирма]. Нарушителят е установен след 30.01.2020 г., поради което АУАН № Р-06-295/14.04.2020 г. е съставен в регламентирания в чл. 34 от ЗАНН тримесечен срок от откриване на нарушителя.

Настоящият състав на съда намира за правилни изводите на СРС и досежно липсата на предпоставките за приложението на чл. 28 ЗАНН. Нарушението не се отличава от останалите такива от този вид, за да се приеме, че обществената му опасност е явно незначителна. Деянито не е маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като с извършването му се застрашава имуществената сфера на дружеството, както и интересите на акционерите.

Тук следва да бъде отбелязано, че разпоредбите на отменения ЗДСИЦ (в сила към м.декември 2019 г. и м.януари 2020г), са възпроизведени в актуалния ЗДСИЦДС, както следва:

-чл. 21, ал. 4 (отм.) - чл. 25, ал. 4 от действащия закон;

-чл. 22, ал. 3 (отм.) - чл. 26, ал. 3 от действащия закон;

-чл. 22а, ал. 1 и, ал. 4 (отм.) - чл. 28, ал. 1 и, ал. 4 от действащия закон,

т.е. към момента на постановяване на настоящото решение, извършеното от "Алтерон" А., описано в процесното НП, също е наказуемо- съставлява нарушение по чл. 26, ал. 3 от ЗДСИЦДС. Идентично е предвидена санкция:

така по отменения закон – за нарушение на чл.22а, ал.1 от ЗДСИЦ (отм.) е предвидена имуществена санкция от 20 000лв. до 40 000лв, на основание чл. 31, ал.3, т.3 във връзка с ал.1, т.3 от ЗДСИЦ,

по действащия закон за нарушение като процесното, съставомерно по чл. 28 е предвидена санкция по чл. 65, ал. 3, т. 3 вр. ,ал.1, т.3 от действащия Закон - е предвидена имуществена санкция в размер от санкция от 20 000лв. до 40 000лв. за първо нарушение. В казуса по делото наказващият орган не е наложил санкция при условията на повторност.

При тези констатации следователно, не се касае за приет последващ по-благоприятен закон и чл. 3, ал. 2 от ЗАНН не е приложим.

По тези съображения обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.  
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал. 1,  
изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.08.2021 г., постановено по НАХД № 15257/2020 г.  
по описа на Софийски районен съд, НО, 106 - ти състав  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: