

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26294

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разглежда дело номер **7073** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. във вр. с чл. 226, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано след като с Решение № 5997 от 02.06.2026 г. по адм. дело № 10608/2025 г. на Върховния административен съд е отменено Решение № 28197 от 26.08.2025 г. по адм. дело № 5167/2025 г. на Административен съд – София град (АССГ) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД-ЕИК:115552190, чрез ю.к. А. Г.-Н. срещу Решение № Ж-362/16.04.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Съдът, след като се запозна с материалите по делото, с указанията, дадени от Върховния административен съд, намира следното:

При първоначалното разглеждане на делото в проведеното открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя е представил съдебно удостоверение за образуването пред Районен съд – Пловдив гражданско дело гр. дело № 20255330104951/2025 г. и е направил искане за спиране на съдебното производство до приключването му, по което искане съдът се е произнесъл, като го е оставил без уважение. Въпреки това, с оглед задължителните указания, дадени с Решение № 5997 от 02.06.2026 г. по адм. дело № 10608/2025 г. на Върховния административен съд, настоящият съдебен състав следва да извърши самостоятелна преценка относно наличието или липсата на предпоставките по чл. 154а, ал. 1, т. 4 АПК за спиране на производството.

Съгласно чл. 154а, ал. 1, т. 4 АПК съдът спира производството, когато има образувано друго административно или съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора. За да е налице основание за спиране, не е достатъчно единствено формалното наличие на друго висящо производство. Необходимо е изходът от него да е от такова значение за настоящия спор, че без приключването му съдът да не може да извърши дължимата проверка за законосъобразност на оспорения административен акт.

В случая предмет на настоящото производство е законосъобразността на Решение №

Ж-362/16.04.2025 г. на КЕВР, издадено по жалба на клиент срещу електроразпределително дружество във връзка с твърдяно неизпълнение на задължение по Закона за енергетиката. Съдебната проверка се извършва по реда на чл. 168 АПК, на всички основания по чл. 146 АПК, като законосъобразността на административния акт се преценява към момента на неговото издаване.

Образуваното пред Районен съд – Пловдив гражданско дело е с предмет претенция по исков ред между клиента и електроразпределителното дружество за изпълнение на твърдяно договорно задължение, свързано с разположението/преместването на средството за търговско измерване. Това производство не е идентично с настоящото административно съдебно производство. То не е насочено към проверка за законосъобразност на решението на КЕВР и няма за предмет валидността, допустимостта или съответствието му с материалния закон.

Обстоятелството, че в двете производства се обсъждат сходни фактически и правни въпроси, свързани с приложението на чл. 120 ЗЕ, не обуславя само по себе си спиране на настоящото дело. Административният съд разполага с процесуалната възможност самостоятелно да установи релевантните за съдебния контрол факти въз основа на административната преписка и допустимите доказателствени средства в настоящото производство. Решението по гражданското дело не представлява необходима процесуална предпоставка за произнасянето по законосъобразността на оспорения административен акт.

Наред с това КЕВР не е страна по гражданското производство, а предметът на съдебния контрол в настоящото дело е административен акт, издаден в рамките на специална регулаторна компетентност. Еventуалното решение на гражданския съд би имало значение за правоотношението между страните по гражданското дело, но не е преюдициално в смисъл, че без него административният съд да не може да се произнесе по основанията по чл. 146 АПК.

Ето защо съдът приема, че не са налице предпоставките на чл. 154а, ал. 1, т. 4 АПК за спиране на настоящото производство.

С оглед горното и при спазване разпоредбите на чл. 224 и чл. 226 АПК, намира, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното, Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.09.2026 г. от 14.30 часа, за която дата и час да се призоват страните:

Жалбоподател: „Електроразпределение Юг“ ЕАД;

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране;

Заинтересована страна: З. Т. Т..

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: