

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5567** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. А. нередовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - М. Й. К. - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Тъй като сменихме адреса на кантората преди няколко месеца, призовкарят не се обади да ми каже за датата на днешното съдебно заседание, аз бях във болничен и бях в невъзможност да получа призовката, не я получих, но съм уведомен за съдебното заседание преди повече от 7-дни и не възразявам да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не възразява по нередовното му призоваване, не възразявам да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 01.10.2021г., с което изпращат съобщение с вх. №433200-98905/23.09.2021г.

ЮРК. П.: При нас няма информация да е получаван този изпълнителен лист и да е извършено плащане. В този смисъл представям доказателство за това. Принципно не

възразявам, че молбата е основателна, но трябва да докаже, че изпълнителния лист е изгубен.

АДВ. Г.: С оглед становището на ответната страна, моля да бъде разпитан служител от нашата кантора –С. Г., който е стажант в нашата кантора, като с неговия разпит ще докажем обстоятелството, свързано с изгубване на изпълнителния лист.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА постъпилото съобщение от СДВР.

СЪДЪТ, като взе становището на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето С. Г..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

С. С. Г. – българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят отговори: Работя в адвокатската кантора на адв. Г. и адв. А.. Работя при тях от началото на месец март 2021г. Занимавам се предимно с административна работа, с всякакви задачи, които ми възложат. По отношение на този изпълнителен лист, разбрах, че клиентът си е поискал изпълнителния лист от адв. Г.. Изпълнителният лист беше издаден в полза на А. А. - това е наш клиент на кантората. Сумата беше около 400 лв. Беше осъдено СДВР да изплати тази сума на А.. Доколкото разбрах клиента си е поискал изпълнителния лист и ние започнахме неговото търсене. Не намерихме изпълнителния лист. Доколкото знам не е образувано изпълнително производство по този лист.

На въпрос на юрк. П., свидетеля отговори: Не знам кой е подавал молбата за издаване на изпълнителен лист. Не мога да кажа датата, но мисля, че юни, юли тази година започнахме да го търсим този лист в кантората.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да ни издадете дубликат на искания изпълнителен лист. Считаю, че са налице предпоставките. Безспорно се доказва, че същият е изгубен. Заявявам и декларирам, че не съм образувал производство по заплащането, нито съм пускал молба до СДВР за доброволно изплащане на тази сума. Изпълнителният лист е издаден по адм. дело №5567/2019г., същият е издаден за сумата от 410 лв. - адвокатско възнаграждение и държавна такса.

ЮРК. П.: Считаю, че молбата е недоказана. Свидетелят заяви, че работи от месец март 2021г., а решението по което е издаден изпълнителен лист е постановено на 17.10.2019г. по адм. дело №5567/2019г., по описа на АССГ, т.е. свидетелят не е бил на

работа в адвокатското дружество през цялото време, поради което считам, че не може да даде обективни факти по настоящото производство, тъй като от постановяване на решението на 17.10.2019г. до март месец 2021г. са изминали 2 години. През тези две години свидетелят не може да даде факти по случая. Считам, че молбата е недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

Реплика АДВ. Г.: Становището на ответната страна не е релевантно. Законодателят ясно е очертал какви са предпоставките за издаване на дубликат на изпълнителния лист. Това, че свидетелят, който е разпитан не е работил по време на издаването му не значи, че към момента, когато е започнал работа и към настоящия момент изпълнителният лист е наличен, напротив същият не е наличен и той това установи. Безспорно се доказва и предпоставката, че тази сума не е заплатила СДВР.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: