

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. КАШМЕР чрез АДВ.И. Т. – редовно призован, представлява се от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Т. – Считам, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган, но при

неизяснена фактическа обстановка, при липса на мотиви, в нарушение на изискванията за форма и съдържание на акта, в нарушение на процесуалните правила, при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона, поради което моля същото да бъде отменено. Моля да вземете предвид, че в обжалваните актове бланкетно е посочено, че е налице обезпечителна нужда, предвид липсата на изпълнителен титул, постановяващ възникването на задължението, което е и самостоятелно основание за отмяна на наложените обезпечителни мерки. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказа. Моля да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Моля да вземете предвид, че изложеното твърдение за липса на изпълнителни титули не отговаря на обективната действителност, доколкото факта в чл. 269 к, ал. 1 ДОПК така и в чл.12 от Директива 210/24/ЕС от 16.03.2010 г. е посочено, че в единния инструмент се отразява основното съдържание на първоначалното изпълнително основание, което представлява единствено и достатъчно основания за предприемане на действия по принудително изпълнение и налагане на обезпечителни мерки. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

Адв.Т. – Съгласно чл.269р ДОПК, при отправяне на искане за обезпечителни мерки до друга държава членка, към искането на запитващия орган се прилага акт на компетентен орган относно вземането, както и други документи, свързани с вземането. Това което насрещната страна твърди, че е достатъчно да бъде посочен само размера на задължението, не отговаря на законовите изисквания съгласно ДОПК. Претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност.

Юрк.Й. – Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: