

РЕШЕНИЕ

№ 8575

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9464** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 72, ал. 1, във връзка с чл. 70, б. „д“ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по предложение на наблюдаващ прокурор А. П. в Окръжна прокуратура - Х., с което се иска възобновяване на административнонаказателното производство, по което е влязло в сила наказателно постановление /НП/ № 11-01-829 от 18.04.2023 г., на Директора на АДФИ, [населено място], издадено срещу М. А. И., с което за нарушение на чл.182, ал.1, т.1 вр. чл. 18, ал.1, т.13 ЗОП му е наложено наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева.

В предложението е изложено, че ОП - Х. наблюдава ДП № 66/2023 г. по описа на О. при ОП - Х. (пр.пр. № 285/2023 г.), образувано на 27.06.2023 г. за престъпление по чл.282, ал.1 от НК - за това, че в периода 2019 г. - 2020 г. в [населено място] бани, обл. Х., длъжностни лица нарушили служебните си задължения, за да набавят за себе си или за друго имотна облага. Отразено, че досъдебното производство е образувано въз основа на изпратен по компетентност от ВКП в ОП - Х. сигнал - копие на доклад № ДИД5-ХС-11/26.10.2022 г. на АДФИ, съставен при извършена от финансова инспекция на [община] бани, обл. Х., касаеща изпълнение на проект „Изграждане на инфраструктура за предотвратяване на наводнения в [населено място] - втори етап, десен край на р. Б., с обща дължина 485,41 метра“, за което е открита обществена поръчка на 24.02.2020 г. В доклада са изнесени данни за извършено нарушение на правилата на ЗОП при провеждането на процедурата по избор на изпълнител на посочения проект. Посочено е също така, че при служебна проверка е установено, че СГП наблюдава ДП № 173/2024 г. по описа на КПК (пр.пр.

№17009/2024 г. по описа на СГП, от която впоследствие са били отделени материали в нова преписка № 14734/2025 г. на СГП, ДП №61/2025 г. по описа на КПК), по което като обвиняем е бил привлечен М. А. И. - кмет на [община] бани, за престъпления по чл.248а, ал.5, вр. ал.2, вр. чл.20, ал.3 и ал. 4 вр. ал. 1, вр. чл.26 ал. 1, вр. ал.3 от НК, по чл.282 ал.2 вр. ал. 1, вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.321 ал.3 т.2, вр. ал.2 от НК. Предвид повдигнатите на И. обвинения за престъпления по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК (предмет на разследване по ДП № 66/2023 г. по описа на О. при ОП - Х.) и чл.321 ал.3 т.2, вр. ал.2 от НК, материалите по последното са изпратени на СГП за преценка и обединяването му към ДП № 173/2024 г. на КПК. Същите са върнати, поради наличието на пречка за обединяването му, а именно - влязлото в сила наказателно постановление № 11-01-829 от 18.04.2023 г., т.е. приключило административнонаказателно производство, което е било за същите факти и обстоятелства, предмет на разследване по ДП № 66/2023 г. по описа на О. при ОП – Х.. Според вносителя на предложението са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство - деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление

Представителят на СГП поддържа становище, че са налице основания за възобновяване на административнонаказателното производство.

Ответникът по предложението за възобновяване/наказващият орган – Директора на АДФИ, не изразява становище по искането.

Заинтересованата страна М. А. И. чрез адв. Г. от АК - Х., в писмено становище изразява становище за неоснователност на искането за възобновяване.

Съдът като взе предвид постъпилото предложение и становищата на страните намира следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е от компетентния съгласно чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗАНН орган, а именно - от наблюдаващ прокурор от Окръжна прокуратура – Х., в рамките на висящо ДП, пред компетентния съд, без да е обвързано от установен в разпоредбите на ЗАНН преклузивен срок.

Разгледано по същество, предложението за възобновяване на административнонаказателното производство се явява неоснователно по следните съображения:

С влязло в сила НП № 11 – 01 – 829 / 18.04.2023 г., на основание чл. 250 вр. чл.261, ал. 2 от ЗОП, на М. А. И. е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева. Наказателното постановление е потвърдено с решение на РС – Хасково № 214 от 24.07.2023 г. по а.н.д. № 438/2023 г., което е оставено в сила с решение № 935 от 30.11.2023 г. по к.а.н.д. № 1056/2023 г. по описа на АС – Хасково. На 31.01.2024 г. М. А. И. е заплатил размера на наложеното наказание „глоба“ от 10 000 лева видно от приложеното към материалите по делото платежно нареждане от същата дата.

Паралелно с административнонаказателното производство, с постановление на прокурор при ОП – Х. на 27.06.2023 г. е образувано наказателно производство - ДП № 66/2023 г. по описа на О. при ОП - Х. (пр.пр. № 285/2023 г.). Последното е образувано въз основа на изпратен по компетентност от ВКП в ОП - Х. сигнал - копие на доклад № ДИД5-ХС-11/26.10.2022 г. на АДФИ, съставен при извършена от агенцията финансова инспекция на [община] бани, обл. Х., касаеща изпълнение на проект „Изграждане на инфраструктура за предотвратяване на наводнения в [населено място] - втори етап, десен край на р. Б., с обща дължина 485,41 метра“, за което е открита обществена поръчка на 24.02.2020 г. Наказателното производство се води за престъпление по чл.282, ал.1 от НК - за това, че в периода 2019 г. - 2020 г. в [населено място] бани, обл. Х., длъжностни лица нарушили служебните си задължения, за да набавят за себе си или за друго имотна облага.

Досъдебно производство № 173/2024 г. по описа на КПК (пр.пр. №17009/2024 г. по описа на СГП,

от която впоследствие са били отделени материали в нова преписка № 14734/2025 г. на СГП, ДП № 61/2025 г. по описа на КПК), е образувано и водено срещу М. А. И. - кмет на [община] бани, който е привлечен като обвиняем за престъпления по чл.248а, ал.5, вр. ал.2, вр. чл.20, ал.3 и ал. 4 вр. ал. 1, вр. чл.26 ал. 1, вр. ал.3 от НК, по чл.282 ал.2 вр. ал. 1, вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.321 ал.3 т.2, вр. ал.2 от НК.

Фактическият състав за възобновяване на административнонаказателното производство на основание по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН (сега действащ) включва два кумулативни елемента: 1. приключило административнонаказателно производство по влязло в сила НП с наложено на деца административно наказание и 2. висящо наказателно производство за същото деяние, което съставлява престъпление.

Нормата на чл. 70, б. „д“ от ЗАНН (предходна редакция на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН) е въведена с § 106, т. 3 от ПЗР на ЗИД на НПК, обнародван в ДВ, бр. 63/04.08.2017 г., в сила от 05.11.2017 г. Съгласно мотивите към проекта на ЗИД на НПК, изменението е част от комплекс от норми в НПК, целящи адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност в смисъла, вложен в ТР № 3/22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСНК и в практиката на ЕСПЧ по прилагане на Протокол № 7 от КЗПЧОС. Приложеният модел за промени в нормите на ЗАНН разпределя равномерно отговорността между правоприлагащите органи, създавайки взаимна обвързаност на решенията им, което гарантира в пълна степен интересите на държавата и на лицата, спрямо които се водят административнонаказателни, съответно наказателни производства. Основанието по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН (предишен чл. 70, б. „д“ от ЗАНН) не позволява да се избегне налагане на съответното на степента на обществена опасност на деянието наказание, предвидено в закон или указ. Така се постига превесът на наказателната пред административнонаказателната отговорност, заложен в нормите на чл. 33, ал. 2 и чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и същевременно се спазва принципът на чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към КЗПЧОС за забрана за повторно осъждане или наказание за едно и също деяние във връзка с възприетия автономен характер на понятието „наказателно обвинение“ в практиката на ЕСПЧ. Протокол № 7 е ратифициран със Закон за ратифициране на Протокол № 4 и Протокол № 7 към Конвенцията, обнародван в ДВ, бр. 87/24.10.2000 г., в сила от същата дата и съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република Б. е част от вътрешното право на страната.

Съдът отчете разясненията по ТР 3/2015 г. ОСНК на ВКС: „... Забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние - ne bis in idem - е класически принцип на наказателнопроцесуалното право, чиято цел е да не се допусне повторението на наказателни процедури, които са приключили с влязъл в сила акт. Установеното от чл.4, § 1 от Протокол №7 към ЕКПЧ правило е съществен елемент на правото на справедлив процес по чл.6, § 1 от ЕКПЧ.... Дублирането на наказателни процедури (bis) е недопустимо, когато някоя от тях започва или продължава развоя си, след като другата е приключила с влязъл в сила акт... Следвайки критериите „Е.“, ЕСПЧ многократно е окачествявал като наказателни процедури и нарушения, които според вътрешното право са били квалифицирани по различен начин (административни, дисциплинарни, данъчни)... Съзвучен с правото на ЕКПЧ по отношение на второстепенното значение на формалните вътрешноправни квалификации е и изведеният от СЕС критерий за приложение на принципа ne bis in idem - тъждеството на деянието („историческият акт“), разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната му квалификация или от защитаваания правен интерес... По делата Van Esbroeck C-436/04 (решение от 9 март 2006 г.), Gasparini and others C-467/04 (решение от 28 септември 2006 г.), J. L. Van Straaten C-150/05 (решение от 28 септември 2006 г.), Gozutok and Brugge, съединени дела

C-187/01 и C-385/01 (решение от 11 февруари 2003 г.) е приета тезата, че приложението на правилото *ne bis in idem* не се изключва заради различия в правната квалификация на едно и също деяние или с оглед критерия „тъждество на защитения правен интерес“, който може и да не е еднакъв.“... правната квалификация на деянията е критерий без решаваща роля за определянето на *idem*. Водещо е значението на фактичката идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от дееца поведение. Преценката на *idem* изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието и единството на решението, въз основа на което е предприето поведението на дееца....“

Основанието за възобновяване по ЗАНН и свързаните с него процесуални правила по чл. 24, ал. 4 и чл. 25, т. 5 от НПК представляват цитираните в ТР № 3/22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСНК комплексни законодателни изменения *de lege ferenda* и целят радикално преодоляване на конфликта между правилото *ne bis in idem* и принципа за приоритет на наказателната отговорност пред административнонаказателната. В случаите, когато с едно деяние се нарушава едновременно наказателна и административнонаказателна норми с един и същи обект на защита, по - тежката наказателна отговорност поглъща административно-наказателната, защото със санкционирането на извършеното престъпление държавата охранява най-значимите обществени отношения, а наказателноправната репресия най-интензивно въздейства върху дееца. По този начин компетентните органи изпълняват задължението да осигурят протичане на наказателния процес без процесуална пречка по чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ, като средствата за това са изцяло възложени по усмотрението на договарящите държави, в каквато насока е правото и практиката по приложение на ЕКПЧ, които не поставят ограничения освен изискването за съблюдаване на принципа.

В случая по делото не са налице и двата елемента от фактическия състав на приложимата за възобновяването правна норма. Между страните няма спор, че деянието на И. от 24.02.2020 г. е санкционирано с влязлото в сила НП № 11-01-829 от 18.04.2023 г. на Директора на АДФИ. Безспорно е и, че ДП № 66/2023 г. по описа на О. при ОП – Х. е образувано и се води за престъпление по чл.282, ал.1 от НК. Основният състав на престъплението е очертан от обективна и от субективна страна с нормата на чл. 282, ал. 1 НК. Нарушението или неизпълнението на служебно задължение, превишаването на властта или правата с цел набавянето за себе си или за друго облага или причиняване другиму вреда, когато от това могат да настъпят немаловажни последици, са квалифициращи деянието признаци, наличието на които обуславя наказателна отговорност по този текст от НК. С други думи няма как да бъде прието, че деянието по чл.182, ал.1, т.1 вр. чл. 18, ал.1, т.13 ЗОП (неотложно възлагане на обществена поръчка чрез пряко договаряне поради изключителни обстоятелства, при които не е възможно спазване на сроковете по чл. 178, ал. 2 и 4 и които не се дължат на възложителя) осъществяващо състав на административно нарушение (чл. 6 ЗАНН) представлява и състав на престъпление по чл. 282, ал. 1 НК. Касае се за две различни деяния, като реализирането на административнонаказателна отговорност по чл.182, ал.1, т.1 вр. чл. 18, ал.1, т.13 ЗОП не е с цел набавянето на облага или причиняването на вреда и не е предпоставено от опасност от настъпването на вредоносен резултат.

Изложеното налага извод за неоснователност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е влязло в сила наказателно постановление /НП/ № 11-01-829 от 18.04.2023 г. на Директора на АДФИ. Освен това в самото предложение на прокурора при ОП – Х. е отразено, че СГП наблюдава ДП № 173/2024 г. по

описа на КПК (пр.пр. №17009/2024 г. по описа на СГП), по което като обвиняем е бил привлечен М. А. И. - кмет на [община] бани, за престъпления по чл.248а, ал.5, вр. ал.2, вр. чл.20, ал.3 и ал. 4 вр. ал. 1, вр. чл.26 ал. 1, вр. ал.3 от НК, по чл.282 ал.2 вр. ал. 1, вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.321 ал.3 т.2, вр. ал.2 от НК (които са предмет на разследване и по ДП № 66/2023 г. по описа на О. при ОП - Х.).

Независимо от отхвърлянето на искането, доколкото М. А. И., като заинтересована страна, не претендира възстановяване на сторените от него разноски за адвокат съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Воден от горното Административният съд – С.-град, ХХ касационен състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението на наблюдаващия прокурор А. П. в Окръжна прокуратура – [населено място], с което се иска възобновяване на административнонаказателното производство, по което е влязло в сила наказателно постановление /НП/ № 11-01-829 от 18.04.2023 г. на Директора на АДФИ, издадено срещу лицето М. А. И..

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване.