

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25249

гр. София, 24.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
закрито заседание на 24.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **7278** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от АПК, във връзка с чл. 34а от ЗЗЛПСПОИН.

Образувано е по жалба на Н. Н. Х., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Ч., срещу Заповед № 45-01-276 / 02. 07. 2025 г. на главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ за временно отстраняване от работа.

В жалбата е направено особено искане на основание чл. 34а от ЗЗЛПСПОИН за прекратяване на предприетите ответни действия, тъй като този закон бил специален спрямо КТ.

Във връзка с дадените от съда указания за конкретизиране на искането, е подадена молба на 23. 07. 2025 г., в която са изложени подробни съображения относно приложното поле на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения / ЗЗЛПСПОИН/, като се прекратяване на ответните действия, алтернативно се сочи искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Прилага писмо изх. № КВПС-01-40#8 / 18. 07. 2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

Въпреки, че особеното искане е направено с жалбата ответникът не изразява становище по това искане в съпроводителното писмо, с което е изпратена преписката в съда.

Оспорената заповед е връчена на 03. 07. 2025 г., а жалбата е подадена на 10. 07. 2025 г. от надлежна страна - адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата по искането за спиране, е основателно.

Със Заповед № 45-01-276 / 02. 07. 2025 г. на главния директор на Главна дирекция „Г.“ е наредено временно отстраняване от работа на държавния служител Н. Н. Х. на длъжност началник отдел „Авиационна сигурност“, поради образуваното дисциплинарно производство срещу него, на основание чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ЗДСл, обжалването на актовете не спира тяхното изпълнение.

На основание чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В ал. 2 на чл. 166 от АПК е предвидено, че при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 от АПК.

В настоящия случай в жалбата и в молбата от 23. 07. 2025 г. се сочат такива обстоятелства, като се твърди, че предварителното изпълнение на заповедта за отстраняване няма да доведе до проблеми при развитието на дисциплинарното производство. Излагат се подробни съображения, че жалбоподателят е лице по чл. 5 от ЗЗЛПСПОИН и образуваното срещу него дисциплинарно производство, респективно издадения акт за временно отстраняване от работа е ответно действие от страна на главния директор, тъй като е подал сигнал за нередности в ГД „Г.“. Искане се прекратяване на тези действия, на основание чл. 34а от ЗЗЛПСПОИН

Видно е, че с молба от 16. 07. 2025 г. по делото е приложен сигнал заведен в деловодствата на държавни институции, включително и до прокуратура, подаден от Н. Х. и от други служители с твърдения за неправомерни действия и злоупотреба със служебно положение от страна на главния директор на ГД „Г.“ и ръководството на дирекцията. Сигналът е с поставени входящи номера от 24. 06. 2025 г.

В същото време на 02. 07. 2025 г. е образувано дисциплинарно производство срещу Н. Х. и на същата дата е издадена оспорената в настоящото производство заповед за временното му отстраняване от работа.

Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛПСПОИН, забранява се всяка форма на ответни действия спрямо лицата, посочени в чл. 5, имащи характера на репресия и поставящи ги в неблагоприятно положение, както и заплахи или опити за такива действия, включително под формата на временно отстраняване, уволнение или прилагане на друго основание за прекратяване на правоотношението, по което лице полага наемен труд

На основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗЛПСПОИН, в случай че е образувано съдебно производство, лицето по чл. 5 може да подаде молба до съда за прекратяване на предприетите ответни действия до постановяване на съдебното решение.

Видно от приложеното към молбата от 23. 07. 2025 г. писмо изх. № КВПС-01-40#8 / 18. 07. 2025 г. на Комисията за защита на личните данни, която на основание чл. 19 от закона е централен орган за външно подаване на сигнали и за защита на лицата, същата е приела, че Н. Х. е лице по чл. 5 от закона и има правото на защита при условията и реда на ЗЗЛПСПОИН.

При тези данни, съдът намира, че защитата по реда на ЗЗЛПСПОИН е специална спрямо защитата предоставена по реда на АПК по отношение на предпоставките за прилагане. По реда на този закон е безспорно установено, че жалбоподателят Х. е лице подало сигнал, поради което спрямо него не може да се предприемат ответни действия от органа, срещу когото е подаден сигнала.

Доколкото защитата по чл. чл. 34а, ал. 1 от ЗЗЛПСПОИН предвижда прекратяване на предприетите ответни действия до постановяване на съдебното решение, съдът намира че това е особено производство за спиране на оспорения акт.

В същото време, такова спиране е допустимо при условията на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, като съдът намира, че в случая би могло да бъдат причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, която се презюмира по силата на специалния закон. В случая наличието на ново

обстоятелство е именно писмото на Комисията за защита на личните данни от 18. 07. 2025 г., с което е прието, че Х. е лице по чл. 5 от закона и се ползва от неговата защита.

По изложените съображения, съдът намира, че от страна на ответника, следва да бъдат преустановени предприетите действия, до постановяването на съдебно решение, което налага спиране на предварителното изпълнение допуснато по силата на закона на оспорения административен акт.

В същото време, самото оспорване е редовно, поради което следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по жалба на Н. Н. Х., предварителното изпълнение на Заповед № 45-01-276 / 02. 07. 2025 г. на главния директор на Главна дирекция „Г.“ за временно отстраняване от работа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в тази му част, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02. 10. 2025 г. от 11,15 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Н. Н. Х., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Ч., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 2, ап. 18;

2. Ответник: главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, с адрес: [населено място], [улица];

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА, на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗЗЛПСПОИН на ответника, че следва да докаже, че предприетите ответни действия не са били свързани по никакъв начин с подадения сигнал или публичното оповестяване.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в тази му част, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: