

# РЕШЕНИЕ

№ 6514

гр. София, 19.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав**, в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **9708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

М. М. Х. от [населено място] оспорва Решение № ПО-148/ 8.09.2020г. на директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С20022-023-0002463/ 11.08.2020г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране” при ТД на НАП С..

Въведени са оплаквания, че нито решението, нито потвърденото с него постановление съдържат фактически основания - мотиви по отношение на задължението, по отношение на имуществото на лицето и по отношение на размера на предполагаемото вземане. Това лишава Х. от възможността да упражни правото си на защита.

Искането до съда, поддържано в съдебно заседание от адв. Г., е за отмяна на решението. Не се претендират разноски.

Ответникът, директорът на ТД на НАП – С., чрез представител по пълномощие, бланкетно отрича основателността на жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

Спрямо М. Х. е възложена ревизия с обхват задълженията ѝ за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2014г. – 31.12.2019г. със ЗВР № Р-22221720001719-020-001/ 24.03.2020г., издадена от Г. В. – Н., началник на сектор в ТД на НАП С.. Началният момент на ревизията е 30.03.2020г., когато на жалбоподателката е връчен възлагателният акт. Със ЗИЗВР №

P-22221720001719-020-002/ 26.06.2020г. срокът на ревизията е продължен до 30.07.2020г., а по силата на ЗИЗВР № P-22221720001719-020-003/ 16.07.2020г. – до 28.08.2020г. Според ЗИЗВР № P-22221720001719-020-004/ 24.08.2020г. крайната дата на ревизията е 26.02.2021г. След издаването на третата заповед за изменение на ЗВР ръководителят на ревизията се обърнал към дирекция „Събиране” в ТД на НАП С. с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № P-22221720001719-039-001 /л.34/ при следните съображения: Спрямо Х. е възложена ревизия с цитирания обхват във връзка с писмо на ЦУ на НАП с изх. № 11-02-195#1/ 20.02.2020г. по повод постановление на Специализираната прокуратура вх. № 11-02-195/ 19.02.2020г. по пр. пр. № 2552/ 2019г. Посочено е в искането, че в рамките на ревизията се очаква да бъде издаден акт, с който да бъдат установени задължения, чиято събираемост ще бъде затруднена. При тези данни ръководителят на екипа се обръща към публичния изпълнител с предложение да бъде наложен заповор върху притежаваното от ревизираното лице имущество като при недостиг на средства заповор върху наличните и постъпващи суми по притежаваните от лицето банкови сметки на територията на страната. В табличен вид е представена информация за притежавани от Х. 2 недвижимости, едно МПС, както и очакваният размер на задълженията – главница 19 000 лв. и лихва 1000 лв. към 6.08.2020г.

Не се спори и е видно от постъпили в ТД на НАП С. на 10.04.2020г. обяснения от М. Х., че ѝ е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № P-22221720001719-040-001/ 2.04.2020г., в отговор на което тя предоставила писмени такива с приложения в 24 точки, пояснявайки, че поради обявеното в страната извънредно положение достъпът ѝ до администрацията на лечебни заведения е ограничен.

С изх. № С20022-023-0002463/ 11.08.2020г. публичен изпълнител при ТД на НАП-С. е издал постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК. Постановлението е основано на гореописаното искане на ревизиращия орган по възложената спрямо Х. ревизия и на заявеното обстоятелство, че ще бъде затруднено събиране на бъдещи публични задължения в предполагаем размер на общо 20 000 лв. главница и лихви. Изложено е в постановлението, че спрямо жалбоподателката е възложена ревизия във връзка с писмо на ЦУ на НАП по повод постановление на Специализираната прокуратура и че се очаква да бъде издаден ревизионен акт, с който да бъдат установени задължения, чиято събираемост ще бъде затруднена. С това съобразителната част на акта се изчерпва. Наложена е възбрана върху самостоятелен обект в сграда в [населено място], район „О. купел”, [улица], ет.1, представляващ еднофамилна жилищна сграда с площ 60 кв.м. с данъчна оценка 39118,30 лв.

Х. е обжалвала постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки своевременно.

С Решение № ПО-148/ 8.09.2020г. директорът на ТД на НАП - С. в производство по чл.197, ал.1 ДОПК се произнесъл по жалбата срещу постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, оставяйки я без уважение като неоснователна. Намерил е за правилни изводите на публичния изпълнител за изпълнен фактически състав по чл.121, ал.1 от ДОПК и за възможно затруднение при събиране на вземането. Спрял се е на принципните положения, касаещи предварителното обезпечаване на задължения без да ги съотнесе към разглеждания случай. Отхвърлил е като неоснователни доводите на жалбоподателката относно размера на бъдещото

задължение като неподлежащи на преценка в обезпечителното производство. В заключение в решението се приема, че постановлението е издадено от компетентен орган, въз основа на мотивирано искане на орган по приходите и при спазване на разпоредбите за форма и съдържание по чл.195, вр. чл. 121, ал.2 ДОПК.

Жалбата е допустима – подадена е на 17.09.2020г., 2 дни след като оспорваният акт е връчен на адресата си.

При служебната му проверка, дължима съобразно чл.160, ал.2 от ДОПК вр. с чл.144, ал.2 от ДОПК, съдът намира, че решението на директора на ТД на НАП – С. е произнесено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл.197, ал.1 ДОПК. Издадено е в съответната форма и реквизити. Не са допуснати съществени нарушения, обосноваващи основание за незаконосъобразност и обявяване на нищожност. Същото се отнася и до контролирания с обжалваното решение акт – потвърденото постановление за налагане на обезпечителни мерки.

Контролът на съда върху наложени обезпечителни мерки в производство по чл.197, ал.3 от ДОПК обхваща три хипотези на отмяна на обезпечителната мярка: 1) Когато длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, в която не попада случаят, тъй като жалбоподателят не представя такова обезпечение; 2) Ако не съществува изпълнително основание, в случая също неприложимо, доколкото предстои издаване на ревизионния акт, мярката е предварителна или 3) Ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл.195, ал.5, като към първата хипотеза е относим разглежданият случай.

Разпоредбата на чл. 121, ал.1 от ДОПК предвижда, че в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Допълнително изискване на чл.121, ал.3 от ДОПК към конкретните мерки е да се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, като ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност.

Предпоставките по чл.121, ал.1 ДОПК в кумулативна даденост не са изпълнени:

1) Ход на ревизия или издаване на РА: Безспорно се установява в случая, че налагането на мерките е поискано в хода на ревизия спрямо жалбоподателката.

2) Искането от органа по приходите до публичния изпълнител не е мотивирано: От формална, външна страна е налице обосноваването му с размер на задълженията, без обаче да се назовава от какво биха произтекли тези задължения – ревизията е с обхват пет годишни данъчни периода, но не се сочи в кой от тях са настъпили предпоставките, обосноваващи възникването на предполагаемите задължения на посочената стойност и то при данни от ревизията, че Х. в самото й начало е предоставила подробни обяснения относно доходите и имуществото си през петте ревизирани периода. Действително, при налагане на обезпечителните мерки публичният изпълнител не преценява по същество мотивите на ревизиращия орган относно предполагаемия размер на задълженията. Но в случая той не е обоснован с конкретни данни за укрити приходи, основани на анализ на годишни данъчни

декларации, движение по банкови сметки на ревизираното лице и то при положение, че обезпечаване на бъдещи задължения се предприема 5 месеца след началото на ревизията, когато ако не доказателства, то поне индикации следва да са налице.

Преценката за условията да се предприеме предварително обезпечение в хода на ревизия не включва преценка за законосъобразно определяне на обезпечаваното задължение, а само неговото обосноваване предполагане като размер и съответствието с обезпечителната нужда. Това в случая не е сторено. Изводът на публичния изпълнител следва да се основава на анализ на конкретно посочени факти и данни, така че да може да бъде извършена преценка дали са изпълнени изискванията на закона (чл.169 АПК) и спазен ли е принципът на съразмерност по чл.6 от АПК. В разглеждания случай съдът намира, че в постановлението и потвърждаващото го решение липсват конкретни мотиви, които да правят обосноваван извода, че без налагането на предварителните обезпечителни мерки ще се затрудни събирането на публично задължение.

Наложеното обезпечение в общата си стойност /недвижимост с данъчна оценка, двукратно надхвърляща евентуалното бъдещо задължение/ значително надхвърля размера на установяемото задължение, поради което е налице несъразмерност, свръхобезпеченост.

3) Цел на мерките - да се предотврати извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Изпълнението на едно публично задължение ще е невъзможно, когато ревизираното лице към датата на изпълнението не разполага с достатъчно средства, за да го изпълни, защото изначално няма имущество в подходящи размери или вследствие на отчуждаване не разполага с такова. В разглеждания случай в постановлението отсъства анализ на имущественото положение на жалбоподателката, но предвид приобщената от нея информация, предоставена и на ревизиращия екип, съдът приема, че целта по чл.121, ал.1 ДОПК не е постигната.

4) Невъзпрепятстване сериозно/неспиране на дейността на ревизираното лице чрез обезпечителните мерки: В. върху недвижим имот би рефлектирала върху дейността на ревизираното лице само в хипотезата, в която този имот е част от неговото занятие. Данни в тази насока по преписката не са посочени. Напротив, в хода на устните състезания адв. Г. изрично сочи, че съдебната жалба е депозирана не защото доверителката ѝ възнамерява да извърши сделка с жилището си, а от накърнено усещане за справедливост.

При липсата на две от четирите предпоставки за законосъобразност на наложените обезпечителни мерки съдът приема, че решението на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него ПНПОМ са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила, но в нарушение на материалния закон и несъответствие с неговата цел и подлежат на отмяна.

С оглед изхода на спора разности се следват само на жалбоподателката, но съдът не присъжда такива при изрично изявление на адв. Г., че не ги претендира.

Воден от гореизложеното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ**, по жалба на М. М. Х. от [населено място], Решение № ПО-148/ 8.09.2020г. на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него Постановление за налагане на

предварителни обезпечителни мерки изх. № С20022-023-0002463/ 11.08.2020г.,  
издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране” при ТД на НАП С..  
Решението не може да се обжалва.

СЪДИЯ: