

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 16.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомена, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. С. Ж. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 18.04.2022 година, с което съдът е назначил вещи лица, във връзка с поисканата тройна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 27.04.2022 година от жалбоподателя с поставено уточнение, касаещо работата на вещите лица по задача 1 във връзка с допуснатата трайна експертиза.

ДОКЛАДВА две молба от 05.05.2022 година от вещото лице Ж. и А., с които уведомяват съда, че им е необходимо технологично време за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от 09.05.2022 година от ответника, с която същият е взел становище по молбата на жалбоподателя, депозирана на 27.04.2022 година, с която е възразил срещу искането за промяна предмета на допуснатата тройна експертиза.

АДВ. А.: Поддържаме направеното искане да бъде ограничена задачата на вещите лица по допуснатата тройна експертиза до последния въпрос на задача 1. Всички аргументи, с които бе допуснато това искане в предходното съдебно заседание, касаеха именно този последен въпрос и конкретно твърдението, че е необходимо преизчисление на нормата на възвръщаемост на собствения капитал при съобразяване на в коефициент с лост, за да е точно изчислението по формулата. Останалите подвъпроси на задача 1, които касаят конкретното съотношение на привлечен и собствен капитал на [фирма], както и възможността [фирма] да привлече допълнително външно кредитиране в рамките на оставащия срок от концесионния договор на считаме, че приетата вече по делото експертиза достатъчно ясно и обективно изяснява тези въпроси и те бяха приети от съда и в тази връзка считаме, че тройната експертиза няма с какво повече да допринесе.

ЮРК. И.: В предходното съдебно заседание ни беше отказано назначаването на допълнителни въпроси и допускането на повторна експертиза и в тази връзка беше дадена възможност да бъде извършена тройна ССЧЕ по въпросите така, както са зададени в съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и предвид направеното в предходното съдебно заседание оспорване от процесуалния представител на ответника, касаещо задачи 1 по отношение на в коефициент с лост счита, че молбата, депозирана от страна на процесуалните представители на жалбоподателя е основателна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещите лица да работят по поставените им задачи във връзка с допуснатата тройна ССЧЕ, като при отговора на задача 1, оспорена от страна на ответника, следва да дадат заключение по отношение на изчислението с в коефициент с лост 50:50.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица по допуснатата тройна ССЧЕ да работят по поставените им задачи и да депозират заключение, съобразно срока по реда на чл.199 от ГПК за следващото съдебно заседание.

АДВ Г.: Запознахме се с новото становище, депозирано от ответника и смятаме, че това становище е изцяло по съществуващото на спора. Освен това, за нас това е опит за манипулация на новите вещи лица. В него се представят се представят нови таблици и изчисления, които не фигурират в обжалваното решение. По този начин е направен опит да се мотивира обжалваното решение. Както знаете нашето основно твърдение в жалбата е, че решението е постановено при липса на мотиви. На второ място, в становището са изложени твърдения и сравнителни анализи с електроразпределителните дружества, които са абсолютно неотнормирани към делото.

Въвеждат се нови модели за изчисления и се разглеждат други решения на КЕВР, различни от обжалваното решение и се предлагат методи по аналогия. Например на стр. 7 от становището, втори абзац, реферира се към Решение № Ц27 от 01.07.2021 година за определяне нормата на възвращаемост на капитал при електроразпределителните дружества. В тази връзка само отбелязвам, че посоченото от КЕВР и назначеното от съда трето вещо лице ми каза, че няма опит във ВиК сектора, а има такъв с ВЕИ дружества и съответно има опасност той да се повлияе именно от тези, изложени в становището на ответника, методи по аналогия. С оглед на казаното от мен, моля да изключите това становище на КЕВР от доказателствения материал по делото и да укажете изрично на вещите лица да не базират заключението си на информация и твърдения в това становище. За четвърти път се представят становища от страна на ответника изцяло по съществуващото на делото, а не по събиране на доказателства. Считаю, че това нито в ГПК, съответно в АПК се допустимо.

ЮРК. И.: По отношение на даденото становище, за което говори колегата, същото е по експертизата. Таблиците, които са в решението по отношение на частта, касаеща определяне на нормата са от стр.8-9 на оспореното решение, като във връзка с твърдението ни, че е допусната грешка при изчисляването на нормата на възвращаемост на собствения капитал и заместването му във формулата на средно претеглена цена на капитал сме дали за сравнение примерни стойности, като отново сме използвали единствено данните, които се съдържат в мотивите на оспорения административен акт. За онагледяване сме съпоставили това, което е в акта и това, което считаме, че е следва да бъде изчислено от вещото лице и не е съобразено, за да мотивираме твърдението си, че е допусната грешка при изчисляване на нормата на собствения капитал съответно в коефициент с лост. По отношение на това, че е даден и пример как се изчислява, да действително е по съществуващото на спора, но в случая не мисля, че с това би се засегнало обективното мнение на вещите лица, които следва да дадат обективно заключение и носят наказателна отговорност.

АДВ. Г.: Възразява по изложеното от ответника. Считаю, че цялото становище на ответника е по същество, защото, ако има становище по експертизата, то би следвало да се представи по хода по същество.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2022 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.
ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

