

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 443

гр. София, 17.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **12655** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на М. Й. Д. (Х.), чрез дъщеря й Е. Д., срещу заповед № РД-43-18 от 10.02.1999г. на кмета на СО, с която е изменена заповед № РД-43-921 от 25.10.1994г. на кмета на СО, в частта, в която е отказана отмяна на отчуждаване на j ид.ч. от същия имот на Д. (Х.) като наследница на С. Г. С., тъй като същата е получила в обезщетение срещу тази част - жилище в съсобственост с Б. Х., което не се връща на държавата. В молба от 05.12.2019г. жалбоподателката уточнява, че никога не е подавала молба за отмяна на заповед № РД-43-921 от 25.10.1994г. на кмета на СО, както и че заповед № РД-43-18 от 10.02.1999г. на кмета на СО не й връчена преди 14.10.2019г. Във връзка с уточнението, съдът на 06.12.2019г. е разпоредил на жалбоподателката да се изпрати препис от молба на л.31 и 32 за отмяна на заповед № РД-43-921 от 25.10.1994г., подписана от нея, както и от съобщение на л.24 за връчване на заповед № РД-43-18 от 10.02.1999г. лично на жалбоподателката срещу подпис на 06.07.2000г. Преписите са получени от жалбоподателката, чрез дъщеря й, на 06.01.2020г. В указания 7-дневен срок, изтекъл на 13.01.2020г., жалбоподателката не е оспорила истинността на изпратените й документи.

Предвид изложеното съдът приема, че оспорената по делото заповед е съобщена на жалбоподателя и същият е запознат със съдържанието й на 06.07.2000 г. Жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена на 28.10.2019 г., т.е. повече от 19 години по-късно. Предвид разпоредбата на чл. 149, ал. 1 от АПК, съдът счита жалбата срещу заповед № РД-43-18 от 10.02.1999г. на кмета на СО относно отказа за отмяна на отчуждаване на j ид.ч. от същия имот на Д. (Х.) като наследница на С. Г. С., в която се претендира отмяна на заповедта като незаконосъобразна, за недопустима поради просрочие. Поради това производството следва да бъде прекратено в тази част, като предмет на същото остава преценката за нищожност на същата заповед в оспорената

част. В тази част делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.  
Предвид изложеното СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Й. Д. (Х.), чрез дъщеря й Е. Д., срещу заповед № РД-43-18 от 10.02.1999г. на кмета на СО относно отказа за отмяна на отчуждаване на ј ид.ч. от същия имот на Д. (Х.) като наследница на С. Г. С., в която се претендира отмяна на заповедта като незаконосъобразна и ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по делото в тази му част.

Определението по т.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването с частна жалба пред ВАС на РБългария.

2. НАСРОЧВА делото по жалбата на М. Й. Д. (Х.), чрез дъщеря й Е. Д., с искане за прогласяване на нищожността на заповед № РД-43-18 от 10.02.1999г. на кмета на СО, с която е изменена заповед № РД-43-921 от 25.10.1994г. на кмета на СО, в частта, в която е отказана отмяна на отчуждаване на ј ид.ч. от същия имот на Д. (Х.) като наследница на С. Г. С., в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 13.02.2020 г. от 14,00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподател: М. Й. Д. (Х.).

Ответник: Кмета на Столична община.

Заинтересовани страни: Чайка Б. Х. и Й. Б. Х..

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон.

Препис от определението да се изпрати на страните. Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :