

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Р. Х. И. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
Г. Г. П. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
И. Д. И. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
В. М. П. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
Т. И. П. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
Н. С. А. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
Л. И. Г. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
ЕТ „Валентин Христов“ – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
А. Т. Х. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно от днес.
Етажна собственост на бл. 117 кв. Л., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, не се явява. Постъпила е молба от вещото лице, с която моли да представи заключението за следващото съдебно заседание поради краткия срок.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадени жалби от Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х., всички от [населено място] и чрез адв. С., както и от Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р. срещу виза за проучване и проектиране № САГ17-ГР00-511/11/15.06.2022 г. на главен архитект на СО за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи, разположена в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. –II част.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 05.01.2023 г.

С определението за насрочване е допусната СТЕ.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на етажната собственост. ЕС твърди намалени отстояния. Такива не са налице, разстоянията са определени още с ПУП от 1996 г., като при одобряването му ЕС на бл. 117 е упражнила правото си на обжалване. В тази връзка представям решение по адм.дело № 620/2000 г. на ВАС, с което жалбата е оставена без уважение, както и определение на СГС, с което жалбата е оставена без разглеждане.

Налице са два незаконосъобразни мълчаливи отказа, поради което считам, че следва да бъдат изискани адм. дело № 4308/17 г. на АССГ, 40 състав, адм.дело № 8811/17 г. на 50 състав, АССГ и адм.дело № 1883/18 г. на 30 състав. По последното дело, на ответника е наложена глоба за неизпълнение на влязло в сила решение. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н. – Поддържам жалбата на етажната собственост. Оспорвам жалбата на заявителите. Фактът на оспорване на ПУП от страна на моите доверители, не преклудира правото им да обжалват последващи актове, какъвто е визата. В жалбата са посочени други основания освен отстоянието между предвидената за застрояване сграда и етажната собственост. Моля да приемете като доказателство писмо от СО р-н Л. и удостоверение за постоянен адрес на обект в етажната собственост. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. З. – Оспорвам жалбите. Не възразявам да се приеме удостоверението. Считам, че административните дела, които се иска да бъдат изискани са неотнормими. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. - Да се приемат представените документи.

Представените в днешното съдебно заседание писмени документи от страна на процесуалния представител на етажната собственост съдът счита, че следва да бъдат приети.

Неоснователно е искането за изискване на посочените административни дела. Решенията по тези дела са относими, но същите са приложени към делото и не е необходимо изискването на делата в цялост, доколкото е допусната СТЕ и същата ще

попълни делото от фактическа страна.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискването на трите административни дела.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.23 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: