

Протокол

№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **14059** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 15.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Н. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

П. М. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

Г. М. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

Ч. П. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КПУКИ - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило с молба на ответника от 28.05.2013 г. Решение №148/2012 г., съдържащо подписите на членовете на Комисията.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното решение, съдържащо подписите на членовете на комисията.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

А. С.: Възраженията ми са срещу това, че съм определен като публична личност. Разпоредбата на закона е конкретна и не може да се тълкува разширително. Аз съм директор на вътрешна дирекция, създадена с министерско постановление. Оспорвам твърдението, че подписът ми се явява основание за изплащане на хонорар, защото аз не съм получил досега за нито едно извършено служебно задължение допълнително възнаграждение. Получили сме обезщетение за авторски права по Закона за авторското право и сродните му права. Подписаният от нас документ е вътрешен протокол, удостоверяващ техническото качество на изготвения продукт и съответствието му със сценария. Подписът ми няма правни последици. Изпълнителната агенция като продуцент сама решава каква ще бъде съдбата на филма. Сумата, която поръчителят превежда в агенцията е само за авторски права. Аз с подписа си удостоверявам техническото качество на филма. Решението е незаконосъобразно. Моля да го отмените.

АДВ. Д.: Решението на КПУКИ е незаконосъобразно и неправилно. Доверителят ми не заема публична длъжност. В длъжностната му характеристика е записано, че целта на длъжността е професионално и техническо осигуряване на звукозапис и възпроизвеждане. Длъжността на доверителя ми не попада в хипотезата на закона, определяща лицата, заемащи публична длъжност. Комисията не е съобщила, че доверителят ми не заема ръководна или административна длъжност. Подписаните протоколи от доверителя ми не представляват актове. Те нямат характера на официален документ, а удостоверяват техническата пригодност на създадените произведения. Записаните в протоколите суми, отговарят на визираните в договорите суми. Няма нарушение и материална облага, извън договореното. Участието на доверителя ми в комисията е наложено от съкратения щат в агенцията. Не е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 то закона. Възложените филми са одобрени, приети. Доверителят ми е изпълнил задълженията си и оттам възниква правото му да получи сумите. Претендирам разноски. Представям писмена защита и списък на разноските.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Решението е нищожно. Налице е несъответствие между предмета на откритата процедура за проверка предприета от комисията и финалния акт и правните му изводи. Изместването на предмета, определен с писмата за извършване на проверката, води до нарушение на административнопроцесуалните правила. Нарушено е правото на защита на доверителя ми. Актът е постановен без да е дадена възможност за защита. Присъединявам се към казаното от останалите жалбоподатели по спора. Лицата не заемат публични длъжности по смисъла на закона. Те не могат да съставят акт с последиците, предвидени в закона. Няма указания за това кой е органът, назначил комисията, съставила протоколите. Тези протоколи не са с формално юридическо предназначение. Те не са от юридическо естество и не обвързват органа,

в чиято власт е решението за изплащане на възнаграждение. Връзката между възложител и изпълнител беше вече изяснена. Не са налице на две от материалните предпоставки, предвидени в закона – лицето да е публична личност и да съществува акт с правни характеристики по чл. 8 от закона. Моля да уважите жалбата на доверителя ми.

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение на основание чл. 172, ал. 2 от закона. Моля да отмените обжалваното решение на КПУКИ. Не е налице конфликт на интереси. Доверителят ми не е лице, което попада в категорията лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 от закона. Липсва частен интерес от изпълнението на служебните задължения, осъществявани от доверителя ми по силата на трудов договор. Според допълнително споразумение от 19.07.2012 г. доверителят ми е военен оператор, изпълняващ функциите на служител. Относно сумата от 300 лв., в протокола, подписан от доверителя ми, това е възнаграждение на основание чл. 62,63,65, ал. 1,2 и 5 от Закона за авторското право и сродните му права. Не е налице конфликт на интереси. Решението е пост при нарушаване на материалния закон. То не касае частни облаги. Претендирам разноски. Моля да съобразите Решение №16529/2012 г., 5 отделение, ВАС, както и Решение № 2216/15.02.2013 г., 5 отделение, ВАС.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението като законосъобразно. Съгласно Единния класификатор на длъжностите в България, всички жалбоподатели са подопечни на т. 3, където изрично се казва какви са техническите длъжности. Относно твърдението за изместване на предмета на процесното решение, видно от изпратения сигнал, са част от договорите. Жалбоподателите са запознати с преписката. Запознати са с предмета на решението. Комисията твърди, че протоколите са неразделна част от цялата документация и договорите. Безспорно тези протоколи не могат да бъдат изплатени сумите. Самите протоколи разрешават плащането. С други протоколи се разрешава излъчването на филмите. В конкретния случай акт по смисъла на закона се разбира вътрешнослужебен документ, формиращ правни и е фактически основания за извършване на плащането. Комисията признава съществуването на авторски права на създателите на творческите продукти и техните професионални качества. Комисията установява конфликт на интереси за лицата, подписали протоколите за разрешаване на плащане сами за себе си, а не поради факта, че те са автори. Комисията се произнася само по предмета на ЗПУКИ. Моля да потвърдите решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ч.: Нормата на чл. 26 от закона е императивна и свързана с гарантиране на правото на защита. Интерпретирането не придава на актовете, подписани от доверителя ми, качествата на актове, обвързващи когото и да било.

ЮРК. Б.: Жалбоподателите са били запознати и са депозирали възражение.

АДВ. Ц.: Изявлението на представителя на КПУКИ е нарушение на закона.

ЮРК. Б.: Комисията защитава лицата, подали сигналите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: