

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6093** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. В. - редовно призован, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, призован се представлява от юрк. М., с представено днес пълномощно.

В залата се явява вещото лице Д. Д. П. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 94-00-113/17.06.2013 г., вх. № 16753/18.06.2013 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от ответната страна с изх. № 23-22-2272/07.08.2013 г., вх. № 21576/08.08.2013 г., заедно с приложения към нея писмени доказателства, подробно описани в молбата.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна

експертиза, постъпила на 18.10.2013 г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и тази от предходната ревизия, съгласно указанията на съда. Да се разпита вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Заявявам, че същата е в цялост. Не възразявам да се разпита вещото лице. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:**

Д. Д. П. - 38 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице П. – За изготвяне на заключението съм работила по материалите по делото, като допълнително ми беше представено едно извлечение от депозитна сметка. Отговорила съм на въпросите, така както са зададени от жалбоподателя и съобразно материалите по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Д. П.. Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално внесен депозит от 250 (двеста и петдесет) лева, за което се издаде РКО.

Адв. Д. - Представям и моля да приемете извлечение от сметка в [фирма], по която е работило вещото лице.

Юрк. М. - Не възразявам да се приеме писменото доказателство. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към преписката писмени доказателства, както и допълнително представените от ответника с молба изх. № 23-22-2272/07.08.2013 г., вх. № 21576/08.08.2013 г.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание извлечение от депозитна банкова сметка № 76302175602539 и сметка № 76301037081610 на С. Н. В. открита в

[фирма].

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок. В подкрепа на възражението ни, че ревизионното производство неправилно е протекло по чл. 122 от ДОПК, се явяват противоречията, допуснати от самата приходна администрация в нейните обоснования в различните актове на ревизионното производство. В ревизионния доклад е прието, че е налице предпоставката по т. 4, ал. 1 на чл. 122 от ДОПК, а в ревизионния акт е прието, че са налице предпоставките по т. 2 и т. 7 на същата алинея, а в потвърждаващото решение е прието, че е налице предпоставката по т. 6. На първо място, тези противоречия в обосноваванията на приходната администрация са накърнили процесуалните права на доверителя ми в ревизионното производство и на второ място, поставят в невъзможност съда да провери законосъобразността на това дали правилно е приложен особения ред по чл. 122 ДОПК. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че с приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза не са оборени констатациите, нито за начално салдо към 01.01.2005 г., нито пък е установен недостиг през 2008 г. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък за разноски за сумата от 1220 (хиляда двеста и двадесет) лева.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

