

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2693** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кис Инвест 1“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Н. Б., с пълномощно на лист 186 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно на лист 189 по делото.

Вещото лице инж.А. Ж. А.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 28.04.2023 година заключение, както и депозирано на 12.06.2023 година преработено и допълнено заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице инж.А. Ж. А..

Адвокат Б.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата, която е представена допълнително.

Юриисконсулт В.: Запознати сме с допълнително представеното заключение. Не възразявам да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание. Запозната съм с доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в предходното съдебно заседание от страна на жалбоподателя (лист 224ч290 вкл.).

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: инж.А. Ж. А., 53 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и тя обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.А.: Известна ми е наказателната отговорност. На 12.06.2023 година съм представила коригирано и преработено писмено заключение в срок, което поддържам. Моля към него да се считат като приложения към заключението от 12.06.2023 г. и приложенията, представени към заключението от 28.04.2023 г., които не съм представила повторно. Моля да не се разглежда депозираното на 28.04.2023 г. заключение. Допълнила съм заключението си със заключението от 12.06.2023 г., като съм отстранила и допуснатите в първото заключение технически грешки.

Адвокат Б.: Нямам уточняващи въпроси. Имам изложение, което ще дам след приемане на експертизата. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

Юриисконсулт В.: Имам един уточняващ въпрос: на страница 24, коригираната стойност - последната колона, вписана е цена в евро на квадратен метър, а долу сумата е дадена в лева.

Вещото лице инж.А.: Навсякъде в изчисленията съм работила в лева за квадратен метър, вкл. и в таблиците.

Юриисконсулт В.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат Б.: За апартамент 10А и апартамент 12А вещото лице не е посочило стойността по предварителен договор. В предходното съдебно заседание сме представили тези документи – предварителен договор и анекс, там има посочени стойности. Мисля, че не са необходими специални познания, за да се установи дали стойностите, посочени в предварителните договори, са под или над пазарните стойности на имотите, които са определени от вещото лице. Моля да се приеме

заклучението, като го оспорвам в частта относно пазарните стойности определени за следните самостоятелни обекти: апартамент 13А, апартамент 14А, апартамент 16А, апартамент 6Б и апартамент 12Б. Няма да соча нови доказателства. Становище по експертизата ще взема в хода по същество.

Вещото лице инж. А.: Описала съм тези стойности в текстовата част. Посочвала съм стойността на имота по нотариален акт. Представям справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда ми по изготвянето на заключението възлиза на 1708,00 лв. (хиляда седемстотин и осем лева).

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** депозираното на 12.06.2023 г. заключение на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж. А. Ж. А..

**ПРИЕМА** писмените приложения към заключението на вещото лице от 12.06.2023 г., както и приложенията, съпътстващи първоначално депозираната на 28.04.2023 г. експертиза, които се явяват част от приложенията на днес изслушаната и приета експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1708,00 лв. (хиляда седемстотин и осем лева) съобразно днес представената от вещото лице справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 10.06.2022 г. депозит (л.195 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице инж.А..

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1308,00 лв. (хиляда триста и осем лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице инж.А. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата като основателна и доказана и да отмените обжалвания ревизионен акт в частта, с която е

потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С.. Моля да присъдите разноски на доверителя ми по списък, който представям с препис за насрещната страна, ведно с доказателства за извършените разходи. Моля при присъждане на разноските да съобразите и днес възложения ни допълнителен депозит за вещото лице в размер на 1308,00 лв. (хиляда триста и осем лева), която не е включена в списъка на разноските и за която допълнително ще представим доказателства.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания акт. Моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки по съществуващото на спора. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 29588,61 лв. (двадесет и девет хиляди петстотин осемдесет и осем лева и шестдесет и една стотинки). Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Правя искане въз основа на чл. 161 ал. 3 от ДОПК, в случай, че уважите жалбата, да не ни осъждате на разноски.

Адвокат Б.: Представени са доказателства за извършените разноски. Моля да имате предвид, че посочената цена е с включен ДДС. Данъчната основа на хонорара е съобразена с Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения. Представили сме договор за правна защита и съдействие. Сумата е платена по банков път, доказателства за което са налице.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: