

Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7174** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,02 часа се явиха:
ОСПОРВАЩ, И. З. З., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк.Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор .

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА , че не са постъпили доказателства от ответника, за които е дадено разпореждане в предходно с. з.

ЮРК. Р.: Представям справка във вр. с указания на съда от предходно с.з

АДВ. В.: В дадения случай първата справка е за сектор „Оперативен център“ към Специализирания отряд „Въздушно наблюдение“. Описани са К. Я. и Р. Д.. Уточнихме, че искаме и към целия Специализирания отряд „Въздушно наблюдение“. Сега издават справка, в която твърдят че служителите са К. Я. и Р. Д., все едно в другите сектори няма служители. Считаю, че има в Специализирания отряд доста сектори и от тях се вижда съответната заповед,

ЮРК. Р.: Искането е неоснователно, представили сме исканата справка, тя съдържа конкретна информация както е поискана. Има друг механизъм за снабдяване с исканите доказателства за бъдещ спор.

АДВ. В.: Поддържаюе искането си да се представи справка за кои от работещите служители, всички сектори в Специализиран отряд „Въздушно наблюдение“ при Главна дирекция „Гранична полиция“, МВР, са налице основанията на чл.106, ал. 1, т. 6 от ЗДСл, вр. с чл. 108 ЗДСл, както е определено от съда.

Ако съдът счете, че това не е необходимо моля да преценява затрудненията, които представя отсрещната страна, във вр. със снабдяването на това доказателство на осн. чл. 165 ГПК, вр с чл. 144 АПК.

ЮРК. Р.: Нямам против да изискам отново и да представя справката, но това е без значение за предмета на делото. Не сме в Комисията по дискриминация, за да сравняваме служителите. Това е начин да се отлага делото, но предоставям на съда.

АДВ. В.: Нямаюе интерес да отлагаме делото, но не сме в процедура по дискриминация, една справка в тази посока би дало основание за дело на това основание.

ЮРК. Р.: Това е справка за събиране на доказателства за бъдещо дело. Считаю, че независимо от това дали има или няма такива служители, наличието или липсата на такива служители няма отношение към основаниято за прекратяване на правоотношението на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представената справка, тя ще бъде ценена с оглед на останалите доказателства по делото. Счита, че е изпълнено даденото указание на съда, поради което не е необходимо да се изисква повторно справка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес справка от ответника рег. № 3282р-25774/02.11.2022г. от началник отдел „човешки ресурси“ към Главна дирекция „Гранична полиция“.

ОСТАВЯ без уважение искането за повторно задължаване на ответника за представяне на нова справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаюе доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.В.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед от 26.05.2021г., с която е прекратено служебното правоотношение на основания изложени в исковата молба.

жалбоподателят се третира неравнопоставено, има правно основание, което е формално, то е съществувало към момента на неговото назначаване, това е нелогично и странно действие. Тези основания са съществували още при неговото назначаване и той не би следвало да бъде назначаван. По сведения на доверителя ми, там над 70 % съществува основание по чл. 106, ал. 1, т. 6, вр. чл. 108 ЗДСл. Моля за срок за писмени бележки.

Ответникът създава затруднения за събиране на доказателства и моля съдът да цени тези затруднения, на осн. чл.165, ГПК, вр с чл. 144 АПК. Представям договор за правна защита и съдействие. Моля да се присъди адвокатски хонорар.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице основанията посочени в нея. Заповедта е правилна и законосъобразна и моля да бъде потвърдена. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът прилага договора за правна помощ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: