

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4577** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. И. Л. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Е. В. Ж., от която на 20.03.2023 г. е постъпило заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 20.03.2023 г. заключение от вещото лице Ж. за извършената ССЧЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж. – 51 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имаме въпроси. Поискахме да бъде направено следното нещо – как е изчислен коефициентът 1,64 за определения период, по който ми се изчислява пенсията. В експертизата няма такова представено заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Таблица № 1 съм отговорила на така поставения въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Госпожо Ж. в Таблица № 1 сте написали само числа, но не сте дали разбивката, както сте дали за втория вариант по месеци, с коефициенти, кое как се умножава, кое как се дели, защото съдът не е длъжен да го знае, за да може да се разбере верен ли е коефициентът или не е. Оспорвам заключението на вещото лице...

СЪДЪТ: Само един момент, за да видим дали не може нещо да направим днес. Значи вашият въпрос е как е получен коефициентът, посочен в Таблица № 1 от заключението?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Който е написан там, че е 1,64, а той в действителност е 1,646?

СЪДЪТ: 1,639 или закръглен към 1,64.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По същите данни, по които е смятан този коефициент, трябва да бъде 1,646 – това рефлектира нататък в размера на пенсията с едни 70 лв.

СЪДЪТ: Н. да дадем възможност на вещото лице да отговори, за да видим дали ще останете удовлетворен от отговора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Разбира се, да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Таблица № 1 съм посочила данните, които се използват при определянето на този коефициент. Този коефициент се определя по методиката, която е съществувала до 2019 г., т.е. изчислява се първо коефициент, който е за периода, в който лицето е избрало три години за период до 1997 г. и след това се изчислява коефициент, който касае периода от 1997 до 2021 г. В Таблица № 1, в колона 2 където пише р. 1, р. 2, р. 3 и т.н., като съкращението „р. 1” означава „ред едно”. Аз съм посочила на всеки ред, в който има някакви изчислителни данни, т.е. по какъв начин е получена стойността в този ред.

СЪДЪТ: Този ред откъде го вземате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имам предвид, че гледайки таблицата на р. 4 съм посочила, че р. 4 е сбор от р. 2 плюс р. 3. Р. 5 си е р. 5, ред 6 си е р. 6 и р. 7 се дели р. 5 на 36 – това са 36 месеца.

СЪДЪТ: Не мога да разбера. Каква е идеята на това посочване на ред и моля да обясните. Какъв е този р. 1, р. 1 съдържа осигурителен стаж втора категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да обясня по какъв начин се случват изчисленията. Значи р. 1 ни съдържа трудовия стаж, който е втора категория, който е 4 г. 11 м. и 13 д. Този стаж превърнат в трета категория е 6 г. 2 м. и 9 д. и това са данните в колона 2. В колона 3 е осигурителният стаж, който лицето има за трета категория – това са 35 г. 09 м. и 19 д. За определяне на пенсията се взема стажът, който е сбор от превърнатия осигурителен стаж от втора категория в трета и осигурителния стаж, който е в трета категория. Тази изчислителна сметка – това изчисление...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Колко е стажът на практика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи стажът на практика е 41 г. 11 м. и 28 д. на базата на данните, които са приложени по преписката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Може ли, момент госпожо съдия. Значи спираме до дните – дните по преписката са 42 г. 1 м. и 15 д.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи пенсията Ви...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В пенсионното разпореждане от НОИ, то е там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи вие не сте оспорили дните и ...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Напротив, оспорено е. Според мен дните са съобразно разпореждане, което няма номер, то е дати.

СЪДЪТ: Конкретно разпореждане е потвърдено, дайте последващ период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е вярно, ето /показва на съда/ първото разпореждане от

10.10. и пак е за 42 г. Защо конкретно сте приели този стаж, а не стажът, посочен в разпореждане от 10.10.2021 г.? Даже на 21.01.2022 г., аз ...

СЪДЪТ: С., отговаря вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото в разпореждането, което е от 21.01.2022 г. е отпусната пенсия на лицето, съобразно действителния осигурителен стаж и там е посочен този осигурителен стаж, който съм цитирала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре. Едно изясняващо питане. А защо в предишните и в следващите, който стажът е 42 г. и следващите месеци, не сте го взели предвид, защото само в това е сбъркано и Вие вземате точно грешното разпореждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прочетох внимателно жалбата, Вие оспорвате това разпореждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Госпожо вещо лице, аз съм оспорил пенсионното веднага на 30.11. Не оспорвам само това разпореждане, аз оспорвам и начина на изчисляване на пенсията.

СЪДЪТ: Момент, нека да изясним. Оспорва се конкретно разпореждане, ако не се оспори, то влиза в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Точно така. И аз съм го оспорил още октомври месец.

СЪДЪТ: Така, Вие сте оспорили разпореждането с този размер на стажа и вещото лице работи по това.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Даже, доколкото си спомням в предходното съдебно заседание заявихте, че оттегляте исканията във връзка със стажа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не сме оттегляли нищо. Стажът по разпореждане трябва да е 42 г.

СЪДЪТ: Вещото лице е прочело жалбата и е видяло, че оспорвате това разпореждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Госпожо съдия на мен разпорежданията са ми за 42 г., а не за 41. А. предишните, преди него са за 42. Ето /показва на съда/ коя година искате да ви извадя?

СЪДЪТ: Г. Л. разпитваме вещото лице, то сега отговаря по заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре, ок. Аз попитах защо, тя каза защо. Аз казах, че го оспорвам и не съм съгласен, защото всички преди нея и след нея са 42 г.

СЪДЪТ: П. с въпроси, ако не сте съгласен и искате нещо друго да взема предвид.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Как сметнахте коефициента, че е 1,64 когато с данните от двете разпореждания коефициентът излиза 1,646? Мога да го докажа на съдията.

СЪДЪТ: Отговаря вещото лице. Момент, сега нищо няма да ми показвате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не, да Ви го покажа как се смята.

СЪДЪТ: 1,639 е сметнало вещото лице, ако трябва да сме точни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: 1,640 се смята на практика се запознах. Нали така госпожа!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила, закръглявайки до втория знак след десетичната запетая – 1,64, но при изчислителните процедури съм стигнала до извода, че е 1,639, т.е. говорим за един и същи коефициент, в зависимост от закръгленията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Което е по разпореждането на НОИ, което Вие смятате. А по данните, които ползвате – това ми е въпросът!?! Значи коефициент от 1,309 за първи период и коефициент 1,692 за втория период са Ваши, на НОИ и аз съм ги извадил тия. Като ги умножим по съответните дни за периодите, значи за първия период са 1 080 дена, за втория период по оспорваното от мен разпореждане са 7 692 дена и при Вас е толкова, се получава общ сбор 9 048 дена, като разделим едното на другото за да претеглим коефициента, аритметиката показва 1,646, а не 1,64!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи ние не смесваме двата периода, а изчисляването ...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ние говорим за коефициента 1,64 как се смята.

СЪДЪТ: Г. Л., задавайте въпроси и не влизайте в ...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз задавам въпроса, питах как тя ги е сметнала.

СЪДЪТ: Задават въпроси и не дават на вещото лице да Ви отговори.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Давам, ето.

СЪДЪТ: Тръгна да Ви отговаря и я прекъснахте. Моля отговорете. Изгуби се и въпросът Ви.

АДВОКАТ З.: Как стигна до този извод...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Че е 1,640.

АДВОКАТ З.: И защо не се смятат...

СЪДЪТ: Тази цифра в кой отговор е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В първия, още сме на т. 1 как се смята този коефициент.

СЪДЪТ: Има коефициент 1,639!

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да – това е 1,64 все едно със закръглява. И аз това питах как е изчислен, нали това е...

СЪДЪТ: А. току що отговори.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е отговорила. Тя отговаря, че ползва по тоя ред, по онзи ред, но не дава базовите данни как ги е сметнала!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Б. данни са посочени в таблицата, господин Л..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Госпожо вещо лице, покажете ми кои години и кои периоди в таблицата са Ви описани и какви са им стойностите? Много ще Ви бъда благодарен.

СЪДЪТ: Без да прекъсвате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи осигурителният доход за периода 01.01....

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не говорим за осигурителния доход...

СЪДЪТ: Г. Л., ако още веднъж прекъснете вещото лице в момента Ви отправям забележка и я вписваме в протокола.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя да не прекъсва вещото лице при отговор на въпросите, в противен случай ще му бъде наложена глоба, ако нарушава реда на заседанието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осигурителният доход, който лицето е избрало, преди 1997 г. за три години е посочен в УП-2, издадено от „Балканкар инженеринг“ ООД и то е за периода от 01.01.1990 г. до 31.12.1992 г., като общият размер е 53 975,00 неденоминирани български лева.

СЪДЪТ: Къде сте я посочили тази сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата съм я посочила в Таблица № 1, на ред 5 в колона 4. Имаме 36 месеца в периода и средномесечният осигурителен доход на лицето за този период е 1 499,31 неденоминирани лева. Месечната работна заплата, обявена от НСИ за този период, за тези 36 месеца е в размер на 41 242,00 неденоминирани лева. Като средномесечната работна заплата за същия период, изчислена на базата от данните на НСИ е 1 145,61 неденоминирани лева – значи говорим за неденоминирани лева. Индивидуалният коефициент, който се получава за този период, тъй като в случая имаме неденоминирани лева е 1,3087, който се получава като съотношение между средномесечния осигурителен доход, който е имало лицето разделено на средномесечната работна заплата, която е била за страната за този период. За втория период от 01.01.1997 г. до 14.09.2021 г. общият осигурителен доход на лицето, по представените документи към делото и съответно извърших и справка в НОИ да видя какво има в тяхната система в Р. е 203 377,46 лв. Осигурителният доход...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: За кой период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 01.01.1997 г. до 14.09.2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средномесечният осигурителен доход за страната за същия период, който е обявен от НСИ, но същите тези данни ги има и на страницата на НОИ, за същия период е 120 199,44 лв. Дните в периода, които се използват за определяне на този коефициент са 6 872 или индивидуалният коефициент за този период се получава 1,692.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре, имам питання сега. Откъде извадихте дните 6 872?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На базата на данните, които са вкарани в Р. и които ето тук имаме брой работни дни, които съм посочила в Таблица № 2.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във всички пенсионни разпореждания, госпожо съдия от първото до последното, дните са 7 968.

СЪДЪТ: Жалбоподателят пита от къде сте ги взели?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тази огромна разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи като съберете 1,096 и...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не, аз не говоря

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи ние говорим за два отделни периода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Значи това го разбрах, но аз имам конкретен въпрос, не ме гледайте така стреснато. От къде извадихте Вашите числа – дни?

СЪДЪТ: Г. Л., вещото лице каза откъде е взело тези дни 6 872.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Също ги вземаме и ни.

СЪДЪТ: А сега отговаря Ви, а посоченият от Вас брой седем хиляди и нещо се отнася за...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи чисто сумарно се отнася за двата периода, а не само за единия, който коментираме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Е точно така, чисто сумарно за двата периода НОИ ми дава ...

СЪДЪТ: А ние в момента коментираме първия период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не, и двата периода коментираме. Първият период няма разлика точно 1,309 е там.

СЪДЪТ: Отново записваме отговора на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Броят дни в периода 6 872 се отнася за периода 01.01.1997 г. до 14.09.2021 г....

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: До деня на пенсионирането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И това са дните, в които лицето реално е полагало труд или е било в болничен. Посоченият от жалбоподателя брой дни 7 968 – това е сума от 1 096 плюс 6 872, за двата периода общо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И аз това говоря, сега когато направим сметките как получихте коефициента 1,60 когато излиза 1,646.

СЪДЪТ: Въпросът Ви към ВЛ е:

Как аритметично изчислихте стойността на коефициента 1,60, тъй като аз го пресмятам в друга стойност?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да, благодаря, Вие го казахте по-добре. Има математическа грешка госпожо.

СЪДЪТ: Тишина. Н. вещото лице да отговори. Записваме и въпроса, както го формулирах и жалбоподателят се съгласи. Възможно е да има и грешка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Разбира се, никой не е ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Момент. Нещо съм объркала тук в обясненията кое по кое, плюс кое по кое.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Няма вярно, аз Ви ги разбрах. Госпожо аз Ви разбрах обясненията, няма проблем.

Тук страните говорят едновременно и не се разбира кой какво казва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз с нея се разбирам много добре. Правим едно и също, тук просто има една математическа грешка само и тя е след втория знак.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За кое питате?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ето госпожа вижте, данните са абсолютно едни и същи. Първият коефициент си е верен, няма спор по него, ето го – так, так, так така. Обаче като разделим нали за да получим средно претеглено не е 1,640, а е 1,646 – това е цялата работа.

СЪДЪТ: Къде е това, коя колона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи аз съм го смятала в Е., напълно е възможно когато се вземат данните...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Но, аз не го оспорвам.

СЪДЪТ: Тихо, нали искате да отговори на въпроса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не, аз не искам да я упреквам.

АДВОКАТ З.: Ч., нека да чуем вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Госпожо съдия, тъй като съм вкарвала данните в Е..

СЪДЪТ: Е. таблица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Знаете, че закръглява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И някои път за три ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи на мен може да ми дава до втория знак, че е една цифра, но не знам какво има назад като числа. И напълно възможно е когато се вземат числата във вида, в който ги е взел господин Л. да се получи числото, което той го е получил. Но аз това съм го смятала в Е. и тъй като не знам какво е закръгленето извършва – това е коефициентът, който аз съм го получила и това е коефициентът, отразен в р. 16 – 1,639.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Обаче разликата между двата коефициента госпожо вещо лице, се отразява след това с едни близо 70 лв. в пенсията ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега, в програмата на НОИ, която те ползват и Е., който аз ползвам, аз не мога да гадая, повтарям още веднъж по какъв начин, колко, каква е големината на самото число, дали въобще изобщо е някаква. Поради тази причина аз си проверявам данните, които съм вкарала, но не съм правила това, което Вие правите, т.е. да смятам числата по начина, по който Вие ги смятате.

СЪДЪТ: Приключихме, стана ясно. Следващ въпрос.

АДВОКАТ З.: Може ли аз да попитам.

СЪДЪТ: Да.

АДВОКАТ З.: В този случай може ли вещото лице чисто, без екселска таблица на ръка, или с елка, или по друг начин да изчисли това, което е въвело в компютъра като допълнителна задача и все пак да видим дали има разликата, за която ние говорим и в случай че такава има...

СЪДЪТ: Това са аритметични операции.

АДВОКАТ З.: Питам вещото лице дали има такава възможност!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да извършва пресмятанията и без да въвеждам числа в екселска таблица, могат да се извършат ръчно пресмятанията или да се ползва

средство за пресмятане – електронен калкулатор.

АДВОКАТ З.: Бихме желали да се възползваме от тази възможност в допълнителна задача.

СЪДЪТ: Добре, ще го формулирате като допълнителен въпрос. Следващ въпрос.

АДВОКАТ З.: Аз имам следващ въпрос в следния смисъл...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Само момент госпожо съдия.

СЪДЪТ: Добре, приканвам Ви към експедитивност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре, в смисъл аз държа коефициентът да се изчисли както е изчислено...

СЪДЪТ: Разбрахме го – това го минахме вече.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре.

АДВОКАТ З.: Сега, аз бих искала да попитам р. 10 в първата таблица, в която е записано, защото на мен пак не ми стана ясно как се изчисли точно този коефициент! Не за друго, ами защото тук е записано р. 10 е формулиран или формиран от р. 7, който е разделен на р. 11, а кой е р. 11?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснала съм техническа грешка, имайте предвид, че е р. 9.

АДВОКАТ З.: Но нека да го поправим в такъв случай в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи на р. 10, в колона 2 съм отразила в скоби р. 7 делено на р. 11. Допуснала съм техническа грешка, моля вместо р. 11 да се чете р. 9, тъй като р. 11 не съществува на практика.

АДВОКАТ З.: И вече, ако може да преминем може би малко хаотично към Таблица № 2. Интересува ме съвсем произволно предпоследния ред за август месец 2000 г. Има отработени, защото тук разликата е така най-очевидна – това е на стр. 3, ред предпоследен от заключението. Имаме работни дни в месеца 23 и имаме само 3 отработени дни, съответно коефициентът е 0,13043. Сега тук на мен питането ми е лицето...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не този коефициент, а този 0,03778 мисля беше.

АДВОКАТ З.: Съотношението на доходите, да. Сега искам да попитам при положение, че имаме отработени дни 3, а тук имаме и...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Внесени за тях пари.

АДВОКАТ З.: Осигурителни вноски за тези периоди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: За тия дни.

АДВОКАТ З.: Да. Как се изчислява само за тези 3 дни отработени при положение, че имаме осигурителен доход за тези периоди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По методиката, която действа от началото на 2020 г., при която се изчислява индивидуалният коефициент на лицето за стажа, който има от 01.01.2000 г. до датата на пенсионирането – той се изчислява по следния начин:

Първо взема се средномесечният осигурителен доход на лицето в

периодите, в които то е било на работа, в болничен и ако е било в неплатен отпуск, е до 30 календарни дни на година се признават като осигурителен стаж. За всеки месец, в който лицето има осигурителен доход се правят две съотношения – едното съотношение, осигурителният доход на лицето за този период върху средномесечния осигурителен доход за страната. Другото съотношение е отработените дни, които е имало лицето спрямо нормативно определения брой работни дни за този период – тези две съотношения съм ги дала в колона 4 и в колона 7 и са пояснени на Таблица № 2. И всъщност за всички периоди, в които се установява, че лицето е осигурявано се правят такива съотношения и накрая сборът от тази съотношения се делят и се получава съответният индивидуален коефициент, на базата на който се изчислява пенсията на лицето.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Един въпрос. Бихте ли изчислили, много е простичко как точно получихте това съотношение на зададения въпрос от моята защита? Делите едната на другата и получавате е това число. Нали така! Колона 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: За колона 3 за този ред за август 2000 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А къде е съотношението пари към изработените дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи ние нямаме пари към изработени дни. Значи ние имаме осигурителен доход към средномесечен осигурителен доход за страната – работни дни, спрямо нормативно определени работни дни, т.е. имаме два типа съотношение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дни към дни, лева към лева, не делим ябълки на круши.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Така, аз не съм казал, че делим ябълки на круши.

АДВОКАТ 3.: Ч., задай въпроса си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Задавам пак въпроса.

СЪДЪТ: О. го пак. Значи в единия случай делим доход, а в другия дни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: За тези 3 работни дни при осигурителен доход за страната средномесечен 218,11, нали как е получен коефициентът 0,03770?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи ние им съотношение на 8,24 – това е осигурителният доход, който е деклариран за Вас за месец август се дели на 218,11, който е средномесечен осигурителен доход за страната.

АДВОКАТ 3.: А. това къде го пише чисто нормативно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В чл. 70.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В чл. 70 само да изясня за съдията.

СЪДЪТ: Аз съм си го извадила чл. 70, знам какво гласи чл. 70.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Така, може ли само да кажа – това е когато имаме равни дни на равни работни дни, а когато имаме...

СЪДЪТ: Така, значи това не е въпрос към експертизата.

АДВОКАТ З.: Не уточнявай.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Въпросът е към нея. Когато имам по-малко работни дни, тогава не може да делим, както Вие казахте ябълки на круши, защото аз не съм работил примерно 22 дена, а съм работил 3. Как тогава е съотношението на тия 3 дена към средномесечния годишен доход за държавата? Тогава трябва нали по математиката, която сме учили всичките с извинение, че се връщам натам. Средномесечният доход да го разделим на дните за държавата, т.е. там 21, получаваме колко ми струва 1 ден, тях ги умножаваме по въпросните 3 дена и получаваме едно число, което е съотношението, за което Вие говорите и тогава вече делим едното на другото и коефициентът става различен.

СЪДЪТ: Така, добре, ще Ви прекъсна господи Л.. Този начин на разсъждения и на изчисления, който Вие ни казахте може да го напишете в писмените бележки или да го кажете в позицията Ви по същество на спора, т.е. в изводите, ако Вие твърдите, че са сбъркали в тълкуването на нормата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е вярно госпожо съдия.

СЪДЪТ: В момента вещото лице е само по изчисления и тя го обясни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Е да де, но неправилно се изчислява така.

СЪДЪТ: Ето имали сте 3 отработени дни...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз искам, не, не, не, друго питам.

СЪДЪТ: Добре, ако искате вещото лице да го изчисли по друг начин!

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ако тя работи 9 дена, а заплатата ѝ е 2 000 лв., ще взема ли 2 000 лв.

СЪДЪТ: Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Е те тогава същото.

СЪДЪТ: За това имате 8,24 лв., защото са Ви 3 дни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. това са вноските, които съм внесъл.

АДВОКАТ З.: Сега, давай други въпроси.

СЪДЪТ: Така, следващ въпрос...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Защо вноските, които съм внесъл, които са там колко стотинки бяха не са редуцирани към средномесечния доход, за това питам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В методиката е казано към средномесечния осигурителен доход ...

СЪДЪТ: И в разпоредбата е казано. Така, други въпроси имате ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За това се правят тези съотношения.

СЪДЪТ: Обясни как са съотношенията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Някой трябва да се връща да си учи математиката.

СЪДЪТ: Имате ли сега други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имам. Защо е приела вещото лице, че спазва 41 г. и 11 м., а не 42 от първото?

СЪДЪТ: Отговори по разпореждането, което обжалвате.

ВЛ: Точно така.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да, но просто тоя стаж не е верен и редуцира върху цялата....

СЪДЪТ: Добре, ако не е, ще поискате или допълнителна експертиза, или ще ми го напишете в позицията по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм платил за експертизата и трябваше да го изчисли. Нямам повече въпроси, аз оспорвам начина на работа.

АДВОКАТ З.: Ние ще имаме допълнителна задача.

СЪДЪТ: Добре, ще Ви дам възможност да я формулирате писмено, след като видите съдебния протокол. По приемане на заключението!

АДВОКАТ З.: Оспорваме експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И направо не я приемаме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да приеме изслушаното заключение на вещото лице дотолкова, доколкото същото изчерпателно отговаря на поставените въпроси във вида, в който са формулирани от жалбоподателя.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението на вещото лице Е. В. Ж. по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 511 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 150 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 361 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Защо трябва да плащам някаква разлика.

СЪДЪТ: Защото определих депозит от 150 лв., а вещото лице по тази експертиза е работило дни и часове, които съобразно Наредбата за възнагражденията на вещите лица са изчислени на 511 лв., за това трябва да доплатите още 361 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: За грешна експертиза няма да доплатя тези пари.

Лек ден.

СЪДЪТ: За експертиза първоначално се определя ориентировъчен размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Лек ден.

СЪДЪТ: Добре. Б.. И на Вас.

Жалбоподателят си събра нещата и демонстративно напусна съдебната зала, затваряйки вратата след себе си.

СЪДЪТ: Определям 10-дневен срок за да размисли и да я внесе.

АДВОКАТ З.: Аз имам искане госпожо председател. Първо да укротим страстите, които жалбоподателят внесе. Само единствено в този смисъл да е експертизата, който го заявих. Моля съдът да ми предостави седмичен срок да заявя писмено, да съм коректна, но бих искала да бъде преизчислен личният коефициент на господин Л., а именно в смисъла, в който бе заявено в днешно съдебно заседание да не е с Е. таблица, ако може на ръка вещото лице да го изчисли до три знака, след десетичната запетая за целия период.

Съдът намира, че следва да даде възможност на адвокат З. да формулира писмено и в детайли въпрос към допълнителната експертиза в 7-дневен срок от днес, след което

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Принципно не възразявам да се допусне.

За събиране на допуснатото доказателство, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **09.05.2023 г. от 11,45 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: