

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2685** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Й. С., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н. и от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се представлява.

ВЛ арх. А. А. С. - редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 07.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ арх. А. А. С. – на 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., ВЛ – Ако се разгледа Общия градоустройствен план от 2002 г., ОУП от 2007 г. и ОУП от 2009 г., се установява, че устройствените показатели за процесния имот вървят към намаляване на максималната плътност на застрояване, кинт, докато се стигне до настоящия момент, в който според общия устройствен план същият попада в устройствена зона Тго, при която не се допуска, каквото и да е застрояване.

На въпрос на адв. Н., ВЛ – От материалите по делото не съм установила дейности по озеленяване, включващи процесния имот.

Адв. Н. и адв. Б. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вноса по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 250 лв. и да приложи по делото вносна документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

По искането за сезиране на Конституционния съд по чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България, депозирано от оспорващия

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така депозираното искане, тъй като намира, че нормите, които са предмет на искането са неприложими пряко към разрешаването на правния спор в настоящото производство и въпросът за тяхната конституционност няма да има ефект за разрешаване на правния спор, каквото условие се съдържа в чл. 150, ал. 2 от Конституцията, а именно: установяване на несъответствие между закон, приложим по конкретно дело, и Конституцията.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата като извършите инцидентен контрол на решението на МС от 2009 г., с което е изменен общия устройствен план. Моля за срок за писмени бележки. Идсам само да отбележа, че е налице идентичен правен казус разгледан от ВАС по адм. дело № 13133/2015 г., където е допуснат инцидентен контрол на общия устройствен план. При идентична хипотеза за едно УПИ, което представлява едни квартал с няколко кадастрални имота, съдът приема, че няма как с общия устройствен план да се предвиди устройствена зона Тго. В нашия случай

въздействието на общия устройствен план е върху един кадастрален имот. Държим на инцидентен съдебен контрол. Няма как главният архитект да допусне градоустройствена процедура, с която се заличава предвиждането за пазар и Коо, а да се запазва единствено озеленяването. От приетите по делото писмени доказателства и от заключенията от приетите по делото СТЕ е видно, че в имота не е провеждана каквато и да била инициатива за озеленяване в имота. Моля за присъждане на разноски. Прилагам списък.

Адв. Б. – Това е чиновнически произвол от страна на държавната администрация по отношение на правилата и нормите касаещи проектирането, строителството и защита на интересите на гражданите, за които тази администрация е длъжна да съблюдава. Налице е едно изземване, скрито отчуждаване в условията на съвременната демокрация, чрез прилагане на методи, които не са в условия със закона. По съществото си допусната устройствена процедура лишава собственика на имота от каквато и да е възможност, да упражни правата си свързани с неговото застрояване, с каквато цел е бил закупен и обгрижван във времето имота. Административният орган, скрит зад наличието на обществена нужда, реализира незаконосъобразното искане на кмета на район „О. купел“, посочен като инициатор, такъв какъвто той не е, като по този начин се постига един незаконен резултат. Всички съседни, намиращи се около имота свободни площи изчислени около 130 дка, са именно площи за озеленяване, в които са осъществени предвидените строителни и други устройствени и озеленителни мероприятия, като имотът на доверителя ми е откъснат за общия озеленителен квартал. Присъединяването му в случая, е в интерес само на администрацията, която работи против интереса на собственика, но не работи в интереса на обществото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Представихме предписание, с което като собственици на имота, ни се възлага неговото почистване, предвид системното му замърсяване. Дори да дарим имота на общината, дори да решим да го озеленим с лични средства твърдим, че съседите ще продължат да го замърсяват. Не може да допуснем постигането на определен резултат, без промяна в обществената култура. Недопустимото е смесването на хипотезите на ал. 3 и на ал. 5 на чл. 135 от ЗУТ, на каквото правно основание и издадена оспорената заповед. Инициаторът на процедурата, а именно кмета на района, е университетски преподавател и служебно му е известно, че не може да има качествата на инвеститор и на собственик на имота. Познава реда, по който се инициира общественото мероприятие озеленяване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. Н. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: