

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5587

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **8306** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение №РД-16-262/19.02.21г. На Ръководителя на УО по ОП “Иновации и конкурентно способност” 2014-2020г. Изложени са твърдения за незаконосъобразност и се иска отмяната му в частта касаеща дружеството.

В с.з. Жалбоподателя редовно призован, чрез адв. Л., поддържа жалбата на инвокираните в нея основания. Претендира разности.

Ответната страна - за Ръководителя на УО по ОП “Иновации и конкурентно способност” 2014-2020г., се явява юриск. Х., която поддържа възражението си за недопустимост на жалбата поради просрочие, а по същество . Желаете отхвърлянето ѝ като неоснователна.

СГП уведомени не вземат становище по спора.

По допустимостта на производството.

Съгласно “Условия за кандидастване в процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077” “Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19” е записано изрично, че уведомяването на кандидатите ще се извършва писмено, като управляващия орган не носи отговорност, ако поради грешни или непълни данни за кореспонденция, преоставени от самите кандидати, те не получават кореспонденция с управляващия орган”.

Видно от стр.1 на проектното предложение, оспорващата страна [фирма] е посочила, като адрес за кореспонденция, адреса на дружеството вписан в ТР, а именно: [населено място], [улица], ет.б.

От представената по делото обратна разписка е видно, че акта който се оспорва в настоящото поризовдство е връчен на адреса на дружеството с писмо с обратна разписка, като служители са вписани А. К. и Р. И..

Дружеството възразява срещу редовността на връчването, като по негова инициатива , бяха събрани гласни доказатества, както и писмени такива, от които съда приема за установено, от една страна, че такива служители дружеството е нямало към датата на връчване на оспорения акт, а от друга, че за същия дружеството е било уведомено за първи път от адв. Заря С. на 03.08.21г., поради което е спазило 14 дневния срок за уведомяване.

По така спорения въпрос, касаещ допустимостта на производството съдът намира следното.

Нито в чл. 61 от АПК, в действащата му редакция към датата на съобщаването на акта, нито в ГПК, нито в специалния ЗПУ и приетите в негово изпълнение Общи правила за условията за доставяне на пощенските пратки и пощенските колетти се съдържат подобни изисквания. Единственото изискване е връчването на пратката да бъде извършено на вписания в регистъра адрес на управление на юридическото лице на служител или работник, който е съгласен да я приеме, което в случая е сторено. Не може да се сподели оплакването в жалбата, че при връчването не са изискани и представени доказателства от страна на лицето, получило писмото, че е в трудови правоотношения с [фирма], защото препоръчаната пощенската пратка се доставя срещу подпис и документ за самоличност и пощенският служител няма задължение да изисква други документи, удостоверяващи качеството или длъжността на лицето, получило пратката, още по-малко пък доказателства за трудовите му правоотношения с дружеството - получател. С оглед на това следва да се приеме, че процесното разпореждане е надлежно съобщено на [фирма] на 26.02.2021 г. и 14-дневният срок за обжалването му е изтекъл на 12.03.2021 г. (работен ден), поради което подадената на 10.08.21 г. жалба с искане за неговата отмяна се явява просрочена. Поради това същата следва да се остави без разглеждане , а съдебното производство по нея следва да се прекрати като недопустимо.

С тези мотиви, съдът

Определи:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената жалба от [фирма] срещу Решение №РД-16-262/19.02.21г. На Ръководителя на УО по ОП “Иновации и конкурентно способност” 2014-2020г.

ПРЕКРАТЯВА производството оп адм.д. №8306/21г. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерски съвет сумата от 100 лв. Разноски в производството.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

