

# РЕШЕНИЕ

№ 3071

гр. София, 18.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **825** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. Г. С., чрез процесуалния му представител адв. С. С. срещу Решение от 13.08.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав, по НАХД № 10497/2016 г., с което е потвърден Електронен фиш серия К № 1739685/2017 г., издаден му от Столичната дирекция на вътрешните работи на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП за налагането на административно наказание "глоба" в размер на 600 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в нарушение на закона и при съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН. Касаторът се позовава на Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, според което в хипотезата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП установяването и заснемането на нарушението можело да се осъществяват единствено със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствието на

контролен орган. В случая се касаело за мобилно техническо средство, монтирано в МПС, обслужвано и използвано непосредствено от и в присъствието на контролен орган. Затова не следвало да се издава електронен фиш, а водачът трябвало да бъде спрял за проверка, да му бъде съставен акт и издадено наказателно постановление. Щом се касаело за установяване на нарушение по чл. 21 ЗДвП с мобилна автоматична система, облекчената процедура по чл. 189, ал. 4 ЗДвП не била приложима. Заявява искане да се отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да се отмени Електронен фиш серия К № 1739685/2017 г.

Ответникът Отдел "Пътна полиция"- СДВР не представя писмен отговор по касационната жалба, не участва с представител при разглеждане на делото, нито писмено изразява становище в касационното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XX касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена следната фактическа обстановка: на 07.09.2017г. в 18.00 часа в [населено място], [улица]с посока на движение от Околовръстен път към м-н „Хит“ срещу АМВР, с техническо средство TFR-1-M с радар TR4DN№505 е засечена скоростта на движение на МПС „Фолксваген голф“, с регистрационен номер СА 5156 ТК. Отчетена е скорост на движение 92 км/ч, при разрешена 50 км/ч или превишение с 42 км/ч. Като собственик, на когото е регистрирано МПС е посочен И. Г. С.. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш от СДВР за налагане на глоба в размер на 600 лева на собственика на автомобила за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Предвид установената фактическа обстановка СРС приел, че данните по делото категорично установяват извършване на нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, с автомобила на касатора и при описаните в ЕФ фактически обстоятелства. След преценка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, СРС е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на ЕФ, които да обусловят отмяната му.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при правилно прилагане на материалния закон и при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП /в редакцията, приложима към датата на нарушението – 07.09.2017 г./ предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушителя за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Настоящият касационен състав споделя изцяло изводите на въззивния съд за законосъобразно проведено производство по налагане на административното

наказание и ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. Правилно районният съд е преценил, че обжалваният ЕФ е издаден в съответствие с утвърдения от МВР образец и съдържа посочените в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити. Обжалваният ЕФ като електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно - информационна система, въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирани технически средства или системи, по смисъла на § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП връзка § 1 от ДР на ЗАНН, е издаден по реда на горепосочената в ЗДвП процедура.

С § 8, т. 1 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 11 от 2011 г./ в чл. 189 от ЗДвП е създадена нова алинея 4, чието изречение първо гласи, че "при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение"; изречение второ сочи реквизитите на електронния фиш; изречение трето предвижда образецът му да се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Успоредно с тази уредба, с § 8, т. 1 и т. 2 от ЗИД на ЗДвП в чл. 189 от ЗДвП са създадени нови алинеи 5 - 11, с които е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш.

С § 9, т. 2 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 11 от 2011 г./ е създадена нова т. 62 /сега т. 63/ в § 6 от ДР на ЗДвП, която дефинира електронния фиш като "електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или други носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства." Едновременно с това не е дадено каквото и да е друго легално определение на който и да е от термините, използвани в чл. 189, ал. 4-11 от ЗДвП /нови - ДВ, бр. 11 от 2011 г./.

Тази първоначална регламентация на съкратеното производство за осъществяване на административнонаказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш е в сила от 05.02.2011 г. до 16.03.2015 г. Именно при нейното действие и с оглед на съдържанието ѝ е постановено Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС, според което в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. В мотивите към Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС е отбелязано, че доколкото електронният фиш като своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, който се издава в специална ускорена процедура без състезателен характер, за която не е приложим ЗАНН, изразът "в отсъствието на контролен орган и на нарушителя" по чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - нов, ДВ, бр. 11 от 2011 г./ се отнася само до издаване на електронния фиш, не и/или до установяването и заснемането на нарушението с техническо средство. При постановяването на Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, както е акцентирано в мотивите му, термините "стационарно" и "мобилно техническо средство" не са законови понятия, поради което само за целите му те са условно разграничени на базата на чл. 165, ал. 2, т. 6 и 7 от ЗДвП. Така е изведен изводът, че приложното поле на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - нова, ДВ, бр. 11 от 2011 г./ е ограничено до издаването на електронен фиш за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, стационарно позиционирано, предварително обозначено, което работи на автоматичен режим, без нужда от обслужване от

контролен орган. Обратното, прието е, че чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - нов, ДВ, бр. 11 от 2011 г./ не се прилага за нарушения, констатирани с мобилни технически средства, тъй като нито ЗДвП, нито друг закон регламентира процедура за използването им, в т.ч. вид, обозначаване, действия на контролните органи по обслужването им и т.н. Това е водещият мотив да се приеме, че за нарушенията, заснети с мобилни технически средства, е приложим общият ред по ЗАНН за съставяне на акт за установяването им и издаването на наказателно постановление за санкционирането им.

За усъвършенстване на процедурата за издаване на електронен фиш обаче след Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС са извършени няколко законодателни промени. Първо, с § 6, т. 1 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ е създадена нова т. 8 в чл. 165, ал. 2 от ЗДвП, предвиждаща участъкът от пътя, на който се осъществява контрол за спазване правилата за движение с автоматизирани технически средства и системи, да се обозначава чрез поставянето на пътни знаци, да се оповестяват в средствата за масово осведомяване и на интернет страницата на МВР /отм. ДВ, бр. 54 от 2017 г./. Второ, с § 6, т. 2 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ е създадена нова, ал. 3 в чл. 165 от ЗДвП, която делегира на министъра на вътрешните работи да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. С § 8, т. 1 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП думите "техническо средство" са заменени с израза "автоматизирано техническо средство или система", а с с § 10, т. 1 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г. / в дефиницията за "електронен фиш" по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът "и системи". И последно, с § 10, т. 2 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ в § 6 от ДР на ЗДвП е създадена нова т. 65 с нова дефиниция за "автоматизирани технически средства и системи", според която те са "уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес". В ЗР на ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ не е предвиден специален срок за влизането му в сила, така че важи общият срок по чл. 5, ал. 5, изр. 2 от Конституцията на Република България и всички горепосочени изменения и допълнения в ЗДвП са влезли в сила 3 дни след обнародването им в Държавен вестник, бр. 19/2015 г. на 17.03.2015 г.

По новосъздадената делегация по чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нов - ДВ, бр. 19 от 2015 г./ е издадена Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /ДВ, бр. 36 от 2015 г./, в сила от 23.05.2015 г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015 г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения-видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях, съгласно чл. 3 от нея, се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 и 8 от Наредба № 8121з-532/2015 г. правила за означаване на местата за контрол с мобилни и

стационарни АТСС, а с чл. 8-чл. 11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

Воден от гореизложеното, противно на посоченото в касационната жалба, съдът намира, че по време на извършване на процесното нарушение на 07.09.2017 г., действащата тогава и приложима редакция на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - ДВ. бр.54 от 05.06.2017г./ допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./, независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./ за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

С изброените по-горе законодателни промени по ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ и Наредба № 8121з-532/2015 г., приложното поле на ускорената процедура за издаването на електронни фишове е разширено, така че да включва нарушения, установени и заснети с всички видове АТСС, в т.ч. мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя в присъствие на контролен орган, поставящ начало и край на работния процес. Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗСВ е прието поради противоречива съдебна практика по приложението на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП /нов-ДВ, бр. 10 от 2011 г./ и съответно задължителността му по чл. 130, ал. 2 от ЗСВ важи за действалата при неговото постановяване редакция на нормата. Обратното, поради времевите предели на действието му, Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/13 г. на ВАС не се разпростира за което и да е от измененията и допълнения, които са извършени след постановяването му досежно процедурата по издаване на електронни фишове за нарушения, установени и заснети с АТСС, в частност тези по § 6, т. 1 и 2, § 8 и § 10, т. 1 и 2 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ Последните са влезли в сила на 17.03.2015 г., над година след Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, като в стриктно съответствие с мотивите му преодоляват неяснотите и празнотите в уредбата на тази материя, в т.ч. като възможност за използването на мобилни АТСС.

Приложимата, според касатора, редакция на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, действала от 05.02.2011 г. до 16.03.2015 г., не е в сила по време на извършване на процесното нарушение и затова съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗАНН не е приложима за него.

Обстоятелството, че то е било заснето с мобилна автоматизирана система за видеоконтрол "TFR1-M" с ID № 505, която е обслужвана и използвана от и в присъствието на контролен орган, не само не противоречи, а е напълно допустимо по действалите към датата на нарушение – 07.08.2019 г. разпоредби на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - ДВ. бр.54 от 5 Ю. 2017г./ вр. § 6, т. 65, б. "б. " от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./ вр. чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Следователно, процедурата за издаване на процесния ЕФ за установеното с мобилна АТСС нарушение по чл. 21., ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието, а не в отсъствието на предпоставките за приложението и по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП /ред. - ДВ. бр.54 от 5 Ю. 2017г./.

Визираното в чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - ДВ. бр.54 от 05.07.2017г./ отсъствие на контролен орган се отнася единствено до издаването на електронен фиш. Това следва от граматическото тълкуване на разпоредбата, както и от дефиницията по §6, т. 63 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./, която предвижда електронният фиш да се създава чрез административно-информационна система въз основа на

постъпилите и вече обработени данни за нарушение, установено с АТСС. Извън това, както е посочено по-горе, чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - ред. - ДВ. бр.54 от 5 Ю. 2017г./ предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя - специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има и установителни, и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./ се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващия орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаване на електронен фиш.

По делото има събрани достатъчно доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че са спазени изискванията на ЗДвП и на Наредба № 8121з-532/2015 г. при използването на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта - мобилна камера за контрол на скоростта "TFR1 - M" № 505.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебно решение е правилно, не са налице основания за отмяна по чл. 348 от НПК и следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XX Касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.08.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав, по НАХД № 10497/2016 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.  
2.**