

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10686** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Й. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГKK - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. З. С. - редовно уведомен се явява лично и с адв. Ч. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 15.01.13 г. от М. В. – пълномощник на М. Й.. Моли делото да бъде насрочено за друга дата поради ангажираност по друго дело в [населено място]. Към молбата се представя копие от жалба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не се противопоставяме.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съгласно чл. 139 ал.1 от АПК, съдът отлага делото, ако страна и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. В случая се излагат аргументи само за невъзможност на процесуалния представител да се яви по делото и то поради ангажираност по друго дело, за което не се представят

доказателства. Съдът приема, че това не се явява причина по смисъла на чл. 139 ал.1 от АПК, която страна не може да отстрани. Не са ангажират доказателства/ните твърдения за невъзможност на самата страна да се яви в съдебно заседание. Горното има характер на мотиви, изложени от съда в насока защо не уважава молбата на жалбоподателя за отлагане на делото за друга дата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ЖАЛБА от М. Й. срещу Отказ за изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри на началник Служба по геодезия , картография и кадастър С.-град. Излагат се съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения, изложени в жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по опис изпратена с писмо от ответника.

ДОКЛАДВА молба от адв. В. от 15.01.2013 г. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адв. В. на ответника и заинтересованата страна.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства.

АДВ. Ч. – Оспорвам изцяло жалбата. Да се приемат представените доказателства и административната преписка. Заявявам, че няма уредени сметки по регулация с имота на М. Й. така, както е изписано в писмо, представено от жалбоподателя като доказателство по делото. Но от друга страна този факт е ирелевантен.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към писмо от 02.11.12 г. писмени такива по опис, представляващи административна преписка, ведно с приложените към жалбата и представени с молба от 15.01.2013 г. писмени доказателства от адв. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

АДВ. Ч. – С нанасянето на имота така, както е поискан от жалбоподателката М. Й., се засягат границите на имота на доверителя ми по нотариален акт.

АДВ. М. – Считам, че за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо допускане на СТЕ. Фактите безспорно се установяват въз основа на представените писмени доказателства, като е видно, че с нанасянето на имота на заявителката се навлиза в имота на заинтересованата страна, която не е участник в производството по чл. 108 от ЗС. По отношение на хипотезата за нанасяне на граници по регулация по наредба № 3 от 2005 г. по чл. 62, ал. 5 има константна практика на ВАС, че същата противоречи на разпоредбите на закона, поради което моля да дадете ход по същество. Дори и да се нанася границата по регулация, законът /ЗКИР/ изисква подпис на заинтересованата страна върху съставения акт, какъвто в случая няма .

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да оставите в сила обжалвания административен акт. Същият е правилен и законосъобразен. Спазена е процедурата при изменение на кадастралната карта, а именно представен е актът за непълноти и грешки на заинтересованата страна за подпис. По отношение на решението по чл. 108 от ЗС се установи, че същото няма сила на пресъдено нещо по отношение на заинтересованата страна в настоящото производство С. С., който не е бил участник в това производство. С оглед обстоятелството, че същият от една страна не е подписал акта за непълноти и грешки, а е и записал в самия акт, че възразява срещу изменението, тъй като притежава доказателства за собственост, считам че правилно административният орган е постановил отказ за изменение до разрешаване спора за материално право. Още повече, че чл. 62, ал. 5 от Наредба 3/2005г, във втората хипотеза, противоречи на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР на осн.чл. 15 от ЗНА. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

АДВ. Ч. – Поддържам изцяло казаното от адв. М. като се присъединявам към нея. Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите така изготвения проект за изменение на кадастралния план. Доверителят ми е собственик на имота, който частично влиза в този проект, не участва в производството по чл. 108 от ЗС, възразил е срещу изготвения проект и считам, че е правилен отказа за одобряване на плана.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: