

Протокол

№

гр. София, 25.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **758** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 10:26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Ю. П. Й., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно уведомен за днешното съдебно заседание не се представлява.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационна жалба подадена от Ю. П. Й. чрез адвокат Д., срещу решението на СРС постановено по НАХД № 2077/2020г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства, не са формулирани доказателствени искания.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба, като според възприетия порок или да върнете делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд, или да отмените атакуваното наказателно постановление. От една страна намирам, че в първоинстанционното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в непровеждане на съдебно следствие от страна на Софийски районен съд. Безмотивирано, бе отказано искането от наша страна, да се представят доказателства за материална компетентност, както на издателя на НП, така и на актосъставителя. По делото е налице удостоверение от органите на СДВР, касаещи длъжностното качество на административнонаказателния орган, но никакви доказателства не бяха събрани, относно материалната компетентност на актосъставителя. Такова искане бяхме направили още със самата жалба. Намирам, че пропуск на съда се явява и липсата на активност за разпит на множество свидетели, явяващи се очевидци. Считаю, че в административно наказателното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, колкото и да е налице противоречие във фактическата обстановка. В акта са посочени две нарушения, а в наказателното постановление са четири. Става въпрос за нарушение по чл. 174, като впоследствие не става ясно за кое поведение е нарушението подведено под административно наказателна отговорност. По отношение на нарушението по чл. 123, текстово и словесно е описано нарушение на буква А и буква Б на чл. 123, ал. 1, т. 2, а впоследствие, цифрово, е посочено нарушение само на точка Б. Намирам, че е налице противоречие при описанието на мястото, на извършеното нарушение. Във акта е посочено, че същото е извършено на [улица], а в наказателното постановление се сочи, че е станало на [улица].

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: