

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. М. О. – редовно призован, явява се лично управителя Н. Я., представлява се от адв. Л. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Фонд [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Д. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената комплексна технико-икономическа експертиза /СКТИЕ/, изготвено от вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

К. Н. Б. 58-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Д. Б. 66-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/- Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

Адв. Л. – Може ли да кажете този коефициент към какво се прилага, за да се получи цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Подробно съм го описал на стр.11 от заключението.

Адв. Л. – Кои са тези променливи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: На стр.6 от заключението са описани и подчертани. Това са разходи за суровини/биомаса/за производство на енергия; разходите за горива за транспорта /за доставка на биомаса за производство на енергия/; разходите за труд и работна заплата /за производство на енергия от ВИ/

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Според вас тези разходи се умножават по коефициент 3,79%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не. Всеки един от разходите влиза във формулата.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Кое се променя с коефициент 3,79 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: На стр.11 от заключението всичко е описано подробно. Няма какво да добавя. Това е една сложна таблица и няма как да обясня с три думи.

Юрк. Р. – Възраждавам на така поставени въпроси.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Едно е да се твърди, друго е да се докаже с цифри. Ако приемем, че общите променливи разходи във формулата на КЕВР са под перото експлоатационни разходи и те си имат конкретна стойност, експлоатационните разходи ние ги виждаме в размер на 192 лв., съгласно Таблица № 2, стр.11 от заключението. Може ли да ми посочите конкретната стойност на променливите разходи, която е умножена по 3,79 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това може да се види от таблиците.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – В приложената таблица Приложение № 2 за 2018 г., ред 12 – разходи за дървесни остатъци за производство на енергия е 117,95 ст. За новият период 2019 г. е в размер на 120,11 ст. Калкулацията 117,95 ст. по 3,79% е 122,00 лв., а не 120 лв. В Министерството на земеделието коефициентът за умножаване стойността на суровината е 8,01% т.е. нито един от двата коефициента, не е приложен коректно. Същото е и с останалите разходи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Коефициентът е приложен правилно, спрямо стойностите от предходния период 2017-2018 г. Не твърдим, че е правилно определен спрямо 2019 г. Ние сме отговорили на поставения въпрос. Това е сложна сметка, в която таблица са заложили формули.

Адв. Л. – Защо се променя относителната тежест на разходите? През различните години относителната тежест на изброените разходи се променя. Може ли да обясните на какво се дължи тази промяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Във формулата повечето разходи са константни, само три са променливи. Когато променяме само три от разходите на формулата, тяхната относителна тежест се променя.

Адв. Л. – В Таблица № 2 на стр. 11, по задача 3 са посочени експлоатационните разходи и се наблюдава, че относителната тежест се променя. Каква е причината да се променя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Когато разходите са променливи и тяхната относителна тежест се променя. КЕВР не променя относителната тежест, променя размера на разход и респективно се променя относителната тежест.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Амортизацията на съображенията е приета като линейна амортизация. Съгласни ли сте с това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Защо на стр.8, където сте написали, че разходите за амортизации са 63,38 лв./МВтч, а на стр.10 разходите за амортизации са 54,33 лв./МВтч?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Такава задача нямаме.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Може ли да ми отговорите дали разходите за амортизация за експлоатационни разходи?

Юрк. Р. – Възраждам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Експлоатационните разходи са описани на стр. 11, Таблица №2 от заключението. Те не са променлив разход. Това се получава, защото при определяне на цената за вяска следваща година КЕВР не са взели предвид реалните, действителните цени за предходните години. Ние нямаме задача да разглеждаме ценообразуването.

Адв. Л. – На стр. 13, Таблица 3 – параметри на суровината за производство е дадена цената за 2013 г. в размер на 96 лв./тон, за 2019 г. е в размер на 75 лв./тон. Намерихте ли данни за това поевтиняване в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В таблицата е записано, ме не съответства, което значи, че сме установили несъответствие. Нямаме данни за цената.

Адв. Л. – По задача 8 на стр.22, където се разглежда влажността, вие бяхте ли там на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Бях на място. Написал съм какви са установените стойности.

Юрк. Р. – Цената се определя за група производители, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, точна така.

Юрк. Р. – На стр.11, таблица 1 в последната колана е записано 100%. Сбора не прави 100%, може би е техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В момента не мога да отговоря.

Юрк. Р. – На стр.24 въвеждате нови ценообразуващи елементи, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Броя на персонал има значение. Чрез цените трябва да се покрият разходите. Типа на централата, предполага и изиска задължителни производства на топлинна енергия. Никой не е използвал тази топлинна енергия. Този тип централи, не се използват само за производство на електрическа енергия. Този тип централи задължително трябва да се вземат предвид приходите от топлинна енергия.

СТРАНИТЕ/поотделно/ Нямаме повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СКТИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. Н. Б. възнаграждение от внесения депозит,

в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Г. Д. Б. възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице К. Н. Б. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 3 575 лева.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение за вещото лице К. Н. Б. в размер на 3 575лв, с оглед представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 3 075 лева.

Адв. Л. - Възразяваме срещу размера на възнаграждението за вещото лице К. Б.. Моля да допуснете допълнителна експертиза. Моля да ми предоставите възможност с писмена молба по делото да формулирам въпроси.

Юрк. Р. – Считам, че не е необходимо да бъде допускана допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза, която да бъде изготвена от същите вещи лица.

ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба по делото да формулира допълнителни въпроси към вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 лв., вносими от жалбоподателя, за изготвяне на допълнителната експертиза.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 15.09.2020 г. от 9:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: