

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **10497** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. ф т Л. Г.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД „Тракийска“ на Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 12.05.2021 г., с която се оспорва исканата от жалбоподателя експертиза, тъй като ще се измести предмета на спора. Не се оспорва според ответника договорената или заплатената стойност на процесните стоки, а спорът е в това дали дружеството може да докаже с доказателства, че стоката, която е закупена на цена, по-висока в сравнение със С., е освободена според условията, потвърждаващи достоверност на тази висока цена.

Адв. Г. – Поддържам искането си за експертиза. Колегите неправилно са възприели въпросите. Няма искане за преценка на операциите в рамките на месец, напротив - точно за конкретните операции става въпрос. Не е вярно, че митницата не оспорва договорната стойност, както твърдят колегите. Условията на чл. 170 М. (Митническият

кодекс на съюза) касаят именно реалността на договорната стойност. В този смисъл поддържам първата задача. С втората задача уточнявам, че искам по косвен път да убедя съда, че няма неправилно деклариране с цел избягване на държавни вземания, както се твърди в решението. Дори да се вземе цената към Л., по която са продадени стоките, митата пак биха били 0. Няма причина за манипулиране на договорната стойност. Представям и моля да приемете доказателства под опис. Същите са били представени в хода на административното производство, видно и от текста на самото решение, но липсват по делото или са нечетливи. Представям ги с копие за ответника. СЪДЪТ като изслуша становището на процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА исканата от жалбоподателя съдебна експертиза с въпроси, поставени от жалбоподателя в молба на стр. 93 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Л. Ц. Й., тел. [ЕГН], който да бъде уведомен за поставената задача и датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства на хартия и на ел. носител.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.10.2021 г. от 14.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: